

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 48Ek/4000/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121535403  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121535403.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: L. U. O., nar. XX. XX. XXXX, hlásený pobyt G., XXX XX G., o vymoženie 700 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, sp. zn. XXXEX XXXX/XX, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/4000/2021 zo dňa 01. 02. 2022, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/4000/2021 zo dňa 01. 02. 2022 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03. 11. 2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 700 Eur s prísl., a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. XXCsp/XX/XXXX zo dňa 16. 06. 2021 a Uznesenia Okresného súdu Komárno sp.zn. XXCsp/XX/XXXX zo dňa 30. 07. 2021 (ďalej len ako „Exekučný titul“). Poverením zo dňa 23. 11. 2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXXX/XX.

Uznesením sp. zn. 48Ek/4000/2021 zo dňa 01. 02. 2022, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) zamietol (výrok I.) a rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje len na svoju nemajetnosť, momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu a nemajetnosť a zrážky v prospech inej exekúcie a ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti uviedol, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko si povinný nespĺnil, čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný Exekučný titul. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal zo strany

povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej znova argumentoval svojou zlou finančnou a sociálnou situáciou (je dôchodca poberajúci starobný dôchodok, od 14. 06. 2021 je vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiadny iný príjem). Podľa názoru povinného nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Súdny exekútor sa k sťažnosti povinného nevyjadril.

Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že sa plne stotožňuje s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01. 02. 2022 sp. zn. 48Ek/4000/2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník a navrhol, aby uznesenie súd potvrdil.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Súd po zistení, že sťažnosť povinného voči napádanému rozhodnutiu bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, s poukazom na nesúhlas a argumentáciu povinného prezentovanú v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia, súd nad rámec dodáva:

Sudca v sťažnostnom konaní dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval v súlade so zákonom, keď na podklade dôvodov uvádzaných povinným, jeho návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Vyšší súdny úradník správne vyhodnotil skutkový stav veci na tom podklade, že exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie, a že sa exekúcia začala dôvodne. Sudca má ďalej za to, že vyšší súdny úradník dostatočným spôsobom vysvetlil, prečo nie je možné exekúciu v súčasnosti zastaviť pre nemajetnosť povinného, kedy o nemajetnosti povinného nerozhoduje súd, ale

súdny exekútor po splnení zákonných podmienok. K uvedenému sudca opätovne zdôrazňuje, že zlá finančná situácia, resp. sociálne postavenie povinného, nezakladá v tomto štádiu konania sama o sebe predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavuje povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a je na ňom posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyožiteľná.

S poukazom na uvedené má sudca za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej exekúcii zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, sudca preto sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/4000/2021 zo dňa 01. 02. 2022 ako nedôvodnú zamietol

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (