

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Pc/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212877
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212877.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: F. O. M., nar. XX.X. XXXX, bytom F., N. XXX, proti odporcovi: O. M., nar. X.X. XXXX, bytom A., A. XXXX/XX, o návrhu o zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/47/2012-30 zo dňa 16.1.2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi tak, že s účinnosťou od 10.10.2017 je odporca povinný platiť na výživu navrhovateľa mesačne sumu 130 eur, k rukám navrhovateľa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 5. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 10.10.2017 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 51,29 eur povoľuje súd odporcovi zaplatiť spolu s bežným výživným v 10 eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, s tým, že prvá splátka dlhu bude zaplatená v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.10.2017 sa navrhovateľ, syn odporcu domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči nemu, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 9P 47/2012-30 z 16.1.2013, zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne. V priebehu konania, na pojednávaní súdu žiadal zvýšenie vyživovacej povinnosti svojho otca voči nemu od podania návrhu na súd, teda od 10.10.2017. Návrh zdôvodnil tým, že je síce plnoletý, no stále navštevuje Strednú odbornú školu pre žiakov s telesným postihnutím (druhý ročník) v Bratislave a suma výživného, ktorá je na neho súdom určená nepostačuje na krytie jeho potrieb. Je už starší, potrebuje viac jedávať a má spolu aj s matkou výdavky na lieky. Takisto mu matka musí zabezpečiť nové oblečenie a obuv. Otec síce sľúbil, že keď sa zamestná, bude na jeho výživu prispievať viac, doteraz sa však tak nestalo.

2. Odporca s návrhom svojho syna o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Poukázal na to, že i u neho došlo k zmene pomerov. V máji 2013 sa oženil a z tohto vzťahu má syna S. M., nar. v apríli XXXX, s ktorým je jeho matka na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu ich dieťaťa. Je nemajetný, v hmotnej núdzi a má zdravotné problémy, pre ktoré je práceneschopný a má problém užiť sám seba. Takisto má s manželkou nevlastného syna, ktorý študuje na SOŠ - letecko technická a len náklady na internát a stravu sú u neho vo výške 90 eur mesačne plus cestovné z Handlovej do Trenčína a späť. Matka navrhovateľa je dospelá svojprávnna osoba a keby chcela, dokázala by sa zamestnať v jednej z chránených dielní ako šička a prilepiť sa i navrhovateľovi. Preto so zvýšením výživného nesúhlasí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise sp. zn. 12Pc/18/2017 a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2012, 6Pc/8/2017, 5P/69/2012 a 16P/46/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P 69/2012-50 zo dňa 8.8.2012 boli maloleté deti odporcu, O., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky, V. M. a odporca bol zaviazaný platiť na výživu vtedy ešte maloletého navrhovateľa sumou 150 eur mesačne, na výživu mal. V. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. H. sumou 100 eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.9.2012.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P 47/2012-30 zo dňa 16.1.2013 mal súd zistené, že manželstvo odporcu a matky navrhovateľa bolo rozvedené, navrhovateľ a jeho ďalší dvaja súrodenci boli zverení do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný platiť na výživu navrhovateľa mesačne sumu 100 eur, na výživu mal. V. mesačne sumu 100 eur a na výživu mal. H. mesačne sumu 70 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2013. Zo spisu sp. zn. 9P 47/2012 súd zistil, že odporca bol v tom čase nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 350 eur. Uviedol, že pokiaľ sa zamestná, je ochotný platiť na výživu svojich detí vyššiu sumu s tým, že v tom čase bol podľa jeho vyjadrení schopný platiť výživné po 100 eur mesačne na navrhovateľa a syna V. a výživné 70 eur mesačne na syna H.. Matka detí bola v tom čase od 1.1.2013 taktiež nezamestnaná, vybavovala si dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi. Poberala len prídavky na deti spolu vo výške 67 eur mesačne. S deťmi žila v rodinnom dome v Jalovci, za ktorý platila inkaso vo výške 237 eur mesačne, internet 27,22 eur a splácala úver vo výške 86 eur mesačne.

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Pc/8/2017 sa odporca domáhal voči navrhovateľovi zrušenia svojej vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P 47/2012-30 zo dňa 16.1.2013. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ je už plnoletý, po skončení základnej školy na žiadnu strednú školu nenastúpil a teda je schopný sám sa živiť. On je ženatý, pracuje za minimálnu mzdu, pričom mu pribudla vyživovacia povinnosť k synovi Nikolasovi a musí vyživovať aj svoju manželku, ktorá pre nepriaznivý zdravotný stav ich syna sa nemôže zamestnať. V priebehu konania vzal odporca svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Uznesením č. k. 6Pc/8/2017-17, zo dňa 19.7. 2017, súd konanie podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10. 2017.

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/46/2017 sa matka maloletých detí, súrodencov navrhovateľa, návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2017 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca detí (odporcu), o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 9P 47/2012-30 z 16.1.2013, a to u maloletého Lukáša zo sumy 70 eur na sumu 100 eur a u maloletého Samuela zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2017 s odôvodnením, že u oboch maloletých detí došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s tým, že sú starší, chodia na futbalové tréningy a zápasy, zvýšili sa im výdavky na cestovné i zabezpečovanie bežnej výživy. V čase vyhlásenia rozsudku vo veci sp. zn. 12Pc/18/2017 vo veci sp. zn. 16P/46/2017 zatiaľ rozhodnuté v merite veci nebolo.

8. Navrhovateľ je študentom Strednej odbornej školy so zdravotným postihnutím v Bratislave, v minulosti podstúpil operáciu hlavy (autonehoda z r. 2003) a tiež má problémy s nohou, kríva. V škole neplatí ani za internát ani za stravu, má len cestovné výdavky, cestuje vlakom, kupuje si miestenku, ktorá ho stojí 1 euro, cestovné výdavky do školy má približne 5 eur mesačne, za MHD hradí 0,70 eur za jednu cestu, spolu asi 6 eur mesačne. Býva len bežne chorý, chodievajú na pravidelné kontroly. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a svojimi dvoma súrodencami, Samuelom a Lukášom. Je bez akéhokoľvek príjmu. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

9. Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 19.6. 2014 sa navrhovateľ považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

10. Zo správy Strednej odbornej školy pre žiakov s telesným postihnutím, Mokrohájska 1, Bratislava zo dňa 15.11. 2017, mal súd zistené, že navrhovateľ je žiakom 2. ročníka 3-ročného učebného odboru mechanik opravár - stroje a zariadenia. Ich škola má podpísanú zmluvu s Centrom vedecko-technických informácií a poskytuje svojim žiakom, ktorí o to požiadajú a spĺňajú podmienky, sociálne štipendium.

Navrhovateľ ani jeho matka nepožiadali školu o poskytnutie štipendia. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod zohľadniť študijné výsledky navrhovateľa ani ostatné náležitosti potrebné na posúdenie pre poskytnutie štipendia. Sociálne štipendium sa poskytuje žiakom z dôvodu hmotnej núdze na základe predložených dokladov, kde sa žiak spoločne posudzuje s osobami, ktorým sa poskytuje dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Sociálne štipendium sa poskytuje žiakom aj z titulu životného minima na základe predložených dokladov o všetkých príjmoch v rodine za predchádzajúci kalendárny rok, t. j. jedna dvanásťtina príjmu za kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom sa žiada a je najviac vo výške životného minima.

11. Z lekárskej správy MUDr. Anny Matuškovéj, ošetrojúcej lekárky navrhovateľa, zo dňa 6.11. 2017, mal súd zistené, že navrhovateľ je evidovaný v jej ambulancii a je dispenzarizovaný na ortopedickej ambulancii s pravidelnými návštevami každý pol rok, má doporučenú korekčnú vložku pre skrátenie pravej dolnej končatiny, na nefrologickej ambulancii, chodí na kardiologické vyšetrenia raz do roka a na neurologické kontroly s pravidelnými kontrolami EEG. Vzhľadom na svoje ochorenia navštevuje SOŠ v Bratislave - odbor mechanik, opravár strojov a zariadení, kde môže pravidelne rehabilitovať, sú zohľadňované obmedzené možnosti sústredenia, znížená obratnosť. Zvýšené náklady sú u neho na lieky, cestovné.

12. Matka navrhovateľa podľa lekárskej správy svojej ošetrojúcej lekárky MUDr. Judity Kisantalovej zo dňa 22.11. 2017 sa lieči na viacnásobné ochorenia pohybového aparátu. Jej náklady na lieky a inú zdravotnú starostlivosť mesačne predstavujú sumu 20 až 30 eur.

13. Z písomných podaní matky navrhovateľa vo veci sp. zn. 16P/46/2017 súd zistil, že jej syn Lukáš je v súčasnosti žiakom 9. ročníka ZŠ v Chrenovci. Začiatkom školského roka mu platila výdavky spolu v sume cca 25 eur vrátane ZRPŠ. Syn sa stravuje doma, počas roka má v škole výdavky cca 10 eur mesačne, cestovné výdavky do školy má asi 15 eur mesačne, venuje sa futbal, musí mu kupovať športové oblečenie a obuv asi vo výške 90 eur ročne. Mal. Lukáš trpí na alergiu a nosí strojček na zuby. Maloletý Samuel je študentom 2. ročníka na SOŠ Obchodnej akadémie v Prievidzi, a začiatkom roka mal v súvislosti s návštevou školy výdavky vo výške asi 20 eur, cestovné náklady sú u neho vo výške 20 eur mesačne, na školské pomôcky asi 5 eur mesačne, venuje sa futbalu, s čím sú výdavky na športové oblečenie asi 90 eur ročne. Jeho zdravotný stav je dobrý. S oboma synmi aj synom Jánom Enrikom žijú v jednej domácnosti, v trojizbovom dome, ktorý je vo vlastníctve jej starých rodičov, platí tam inkasné výdavky v sume asi 200 eur. Spláca tiež stavebný úver vo výške 66 eur mesačne, ktorý si brala na kúpu tohto domu, ktorý kupovali starí rodičia, ona na to prispela sumou 280.000 Sk, ktoré získala z úveru od Stavebnej sporiteľne. Matka navrhovateľa uviedla, že je už druhý rok PN, je stále zamestnaná ako predavačka u Márie Pastvovej. Operovali jej prst, koleno, mala problémy s chrbticou. Lekár jej doporučil, aby si našla ľahšiu prácu, aby nemusela toľko stáť na nohách, nevie teda, či sa vráti do terajšieho zamestnania alebo si bude musieť nájsť novú prácu. Nemocenské dávky poberala do apríla 2017 vo výške cca 230 eur mesačne, potom zostala bez príjmu. Pokiaľ vykonávala prácu predavačky, zarábala okolo 430 eur mesačne v čistom. Finančne jej pomáhajú starí rodičia.

14. Odporca sa v 31.5. 2014 oženil. So svojou manželkou má syna S. M., nar. v apríli XXXX. Spolu so svojou manželkou boli spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, rodinného domu v k.ú. A., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX. V spoločnej domácnosti s nimi žijú ešte dve maloleté deti z prvého manželstva jeho manželky vo veku 16 a 9 rokov. Mal. Nikolas je s jeho manželkou doma na predĺženej rodičovskej dovolenke, pretože má dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav, má oslabenú imunitu, silnú alergiu, každé tri mesiace chodia na kontroly. Užíva lieky, výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť sú asi 15 eur mesačne a ešte cestovné výdavky do Banskej Bystrice štvrťročne asi 50 eur. Jeho manželka pobera rodičovský príspevok a prídavky na tri deti a výživné na deti z prvého manželstva na každé po 70 eur mesačne. Bývajú ešte stále v rodinnom dome, nezvládali však splácať hypotéku, z dôvodu ktorého bol dom vydražený. Úver mali vo výške 63.000. Dom bol vydražený za sumu 27.000 eur, pričom z úveru musí zaplatiť ešte sumu asi 35.000 eur. Má nesplatené exekúcie z titulu dlhov, ktoré mal ešte za manželstva s matkou detí V. M., išlo sa o spoločné dlhy vo výške cca 20.000 eur, ktoré nesplácal, lebo nemal vodičské oprávnenie, pretože mu bolo zadržané pre neplatenie výživného.

15. Z potvrdenia od zamestnávateľa Mária Pastvová - MM z 21.11.2017 (č.l. 16 spisu sp. zn. 16P/46/2017) mal súd preukázané, že matka navrhovateľa v období od apríla 2017 do septembra 2017

nemala vyplatený z pracovnej činnosti žiadny príjem. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016 z 6.2.2017 mal súd preukázané, že matka navrhovateľa mala v roku 2016 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti vo výške 1.620,33 eur, čiastkový základ dane bol u nej vo výške 1.432,63 eur a úhrn preddavkov na daň 59,75 eur. Zo mzdového listu matky detí za rok 2016 u zamestnávateľa Pastvová Mária - MM (v spise sp. zn. 16P/46/2017) mal súd preukázané, že matka navrhovateľa vykonávala prácu u uvedeného zamestnávateľa len v období január až apríl 2016, kedy jej bola vyplatená čistá mzda spolu vo výške 1.372,88 eur za uvedené mesiace a náhrada príjmu z titulu nemoci vo výške 64,24 eur. Základný mesačný plat matky je vo výške 522 eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne z 30.11.2017 mal súd preukázané, že za mesiac apríl 2017 mala matka navrhovateľa vyplatené nemocenské dávky vo výške 84,50 eur. Poberá rodinné prídavky na navrhovateľa a takisto na jeho dvoch mladších súrodencov. Okrem navrhovateľa má matka navrhovateľa ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvom mladším súrodencom navrhovateľa, k maloletým deťom Samuelovi a Lukášovi.

16. Odporca sa s účinnosťou od 1.11.2017 zamestnal v spoločnosti P. V. s.r.o. so sídlom v Senci, v pracovnom zaradení ako vodič v medzinárodnej nákladnej preprave - autoprepravník. Pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú a má dohodnutú hrubú mzdu vo výške 570 eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia, okrem tohto príjmu mu budú vyplácané aj cestovné náhrady vo výške asi 900 eur mesačne. Z potvrdenia spol. GeWis, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, z 7.11.2017, mal súd preukázané, že odporca bol u nich zamestnaný v období od 23.1.2017 do 30.9.2017, v období ktorom mal čistý priemerný mesačný príjem po exekučných zrážkach vo výške 300 - 350 eur mesačne vo výške 405,07 eur. Pracovný pomer odporcu bol skončený uplynutím dohodnutej doby v zmysle § 71 Zákonníka práce. Z oznámenia spol. STD Donivo a.s., so sídlom Vranov nad Topľou, súd zistil, že odporca v spoločnosti pracoval od 11.2.2016 do 13.8.2016 ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy (ďalej aj „MKD“) na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol skončený zo strany spoločnosti okamžitým skončením pracovného pomeru z dôvodu absencie odporcu. Pracovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Počas trvania pracovného pomeru bol odporcovi vyplatený čistý príjem vo výške 3.537,73 eur. Z oznámenia spol. ARCESE MERCURIO SLOVENSKO s.r.o., so sídlom v Bratislave, mal súd zistené, že odporca pracoval v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú ako vodič MKD od 28.6. 2015 až do okamžitého skončenia pracovného pomeru z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny - absencie odporcu na pracovisku. Počas trvania pracovného pomeru mu bola vyplatená čistá mzda spolu vo výške 1.295,87 eur a za obdobie od júna do októbra 2015 cestovné náhrady vo výške 3.103,92 eur. Z oznámenia spoločnosti MANUEL s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, súd zistil, že odporca bol u nich zamestnaný od 20.4.2015 do 27.6.2015, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu neospravedlnených absencií. Z oznámenia spoločnosti B.T.TRANSPORT s.r.o., so sídlom v Trenčíne, z 13.11.2017, mal súd preukázané, že odporca bol zamestnaný v ich spoločnosti od 7.8.2014 do 25.11.2014 ako vodič MKD. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú a bol ukončený z dôvodu nenastúpenia do práce a následnej absencie. Počas trvania pracovného pomeru bola odporcovi vyplatená čistá mzda spolu vo výške 944,81 eur a cestovné náhrady vo výške 2.163 eur. Z oznámenia spol. GRANEX Slovakia, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, zo dňa 13.11. 2017, mal súd zistené, že odporca pracoval v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú ako vodič cestných motorových vozidiel od 3.11. 2014 do 13.3. 2015. V období od novembra 2014 do konca januára 2015 dosiahol čistú mzdu vo výške 1.070,67 eur a boli mu vyplatené cestovné náhrady vo výške 1.237,32 eur. Od 5.2. 2015 bol práceneschopný. Po ukončení PN-ky dňa 8.3. 2015 odporca nenastúpil do zamestnania, z dôvodu ktorého s ním ukončili pracovný pomer na podnet odporcu, ktorý bol nespoľahlivý zamestnanec a pracovné povinnosti si riadne neplnil. Z oznámenia spoločnosti Rotib spol. s r.o., so sídlom v Prievidzi, z 13.11.2017, mal súd zistené, že odporca bol zamestnaný v tejto spoločnosti od 25.6. 2013 do 1.10. 2013 ako vodič MKD. Pracovný pomer s odporcom bol rozviazaný na jeho podnet. V období od 1.7. 2013 do 30.9. 2013 bol čistý priemerný mesačný príjem odporcu 350 eur. Počas pracovného pomeru boli odporcovi vyplatené cestovné náhrady v sume 2.335,37 eur. Z oznámenia spol. JAKABA s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, zo dňa 13.11. 2017, mal súd zistené, že odporca necelý mesiac, od 13.3. 2013 do 3.4. 2013 pracoval u nich na zmluvu na dobu určitú ako vodič MKD. Pracovný pomer bol ukončený z podnetu odporcu v skúšobnej dobe. Z oznámenia spoločnosti HA-Z Trend s.r.o., so sídlom v Zemianskych Kostolčanoch, zo dňa 10.11. 2017, mal súd zistené, že odporca pracoval v tejto spoločnosti od 6.11. 2012 do 23.11. 2012 ako vodič MKD na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú. Pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu nedodržania pracovnej disciplíny. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 5.9. 2017 bol odporcovi priznaný nárok na nemocenské za obdobie od 20.8. 2017 do zániku nároku na nemocenské vo výške 14,9468 eur za deň.

17. Navrhovateľ na pojednávaní okrem iného uviedol, že od starého otca dostáva vreckové 3 eurá týždenne, ktoré peniaze mu nemôže dať matka, pretože nemá z čoho. Potrebuje sa aj obliekať, v súčasnej dobe už nemá na to prostriedky a aj to ho viedlo k tomu, aby si tento návrh podal. Starí rodičia zo strany mamy im v minulosti pomáhali, starká však zomrela, už im môže pomáhať len starý otec zo svojho dôchodku. Nevie, či mama vzhľadom na jej zdravotné problémy, bude môcť do roboty sa znovu vrátiť k svojmu zamestnávateľovi, v súčasnosti je práceneschopná, maródi už asi rok. Bola na operácii kolena a takisto aj prstov oboch nôh. On, ani jeho matka majetok väčšej hodnoty nevlastnia. Jeho matka nemá v súčasnosti žiaden príjem. V súčasnej dobe žijú z rodinných prídavkov, ktoré sú vyplácané jeho matke a z výživného plateného jeho otcom. Matka platí zálohové platby na bývanie vo výške asi 200 eur mesačne (viď platobné doklady SIPO - č.l. 30), pokiaľ ide o káblovú televíziu, túto už v súčasnej dobe neplatí, táto bola odpojená. Matka mu platí mesačne životné poistenie vo výške 22,20 eur a mesačne sumu 66 eur na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.9. 2007 (č.l. 30). Mesačné náklady na telefonovanie jeho matky a internet predstavujú sumu vo výške cez 21 eur. On má easy - kartu, za ktorú sa neplatí. Okrem preukázania vyššie uvedených nákladov predložil do spisu takisto niekoľko pokladničných dokladov, ktorými preukazoval nákup rôznych vecí do domácnosti, napr. novej práčky, novej kosačky a podobne. Pokiaľ predložil do spisu ešte ďalšie pokladničné doklady o zakúpení rôznych vecí, vydokladoval tým náklady, ktoré sú jeho bežnými, potreboval si kúpiť tenisky, topánky, košeľu, pracovnú čiapku, bundu a takisto ďalšie veci do školy. Takisto predložil súdu doklad na sumu 50,27 eur, ku ktorému uviedol, že v súvislosti s nástupom do školy v septembri si musel zakúpiť konkrétne veci, pracovnú blúzu, pracovné nohavice, topánky a takisto pracovné rukavice.

18. Odporca na pojednávaní poukázal na to, mal hypotéku, túto nevládal splácať, prišiel kvôli tomu aj o dom s tým, že na celú rodinu mu zostane po odrátaní všetkých nákladov suma 250 eur. Od augusta je práceneschopný, má problémy s chrbticou, trpí na boreliózu, od 30.9.2017 je nezamestnaný, má príjem len zo sociálnej poisťovne. Jeho manželka vzhľadom na to, že jej syn má nepriaznivý zdravotný stav, je na predĺženej materskej dovolenke, s príjmom 203 eur mesačne. Celkové príjmy jej manželky pokiaľ ide aj o ich spoločné dieťa, takisto ďalšie dve jej deti, ktoré žijú v ich spoločnej domácnosti, sú vo výške cca 280 eur mesačne. Predložil súdu doklady od príjmov od Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, poštové poukazy na výplatu s dátumom 13.9.2017 na sumu 296 eur a zo dňa 16.10.2017 na sumu 251,96 eur. Uviedol, že žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastní. Okrem troch spoločných vyživovacích povinností s matkou navrhovateľa má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. M.. Mesačne platí za elektriku 51 eur, rozhlas a televíziu 4,64 eur mesačne a za vodu sumu 60 eur (platobné doklady SIPO - č.l. 30). Platí takisto bývalej manželke nedoplatky na výživnom z predchádzajúceho obdobia na všetky tri jeho mal. deti v minimálnych sumách podľa svojich možností (8 podacích lístkov za obdobie 16.2.2017 až 11.10.2017). Synovi manželky, ktorý navštevuje Letecko-technickú akadémiu v Trenčíne, 1. ročník strednej školy, mesačne platia za internát sumu 90 eur, ktoré náklady sú náklady spojené so stravou a internátom (príjmový pokladničný doklad z 13.10. 2017). Tvrdil, v rozpore s oznámeniami jeho bývalých zamestnávateľov a dokladov v tejto súvislosti predložených súdu, že pracovné pomery boli s ním skončené z dôvodu, že mu bol zadržaný exekútorom vodičský preukaz. Tvrdil, že i v súčasnosti má zadržaný vodičský preukaz. V prípade, že by mu tento bol vrátený, mal by možnosť nastúpiť k inému zamestnávateľovi v podstate okamžite a jeho príjem by bol podstatne vyšší, v tom prípade by bol ochotný platiť na výživu navrhovateľa platiť mesačne sumu 130 eur. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ sa nespráva voči nemu tak, ako by sa správať mal. Ani ho nepozdraví, má takisto vedomosť, že zvykne chodiť do pohostinstiev, požíva alkohol, kupuje si cigarety. Má sľúbenú robotu, mal by som nastúpiť do švajčiarskej spoločnosti GALLIKER s.r.o., s pobočkou v Senci, mal by tam pracovať ako vodič MKD, v tejto spoločnosti mesačne by mal zarobiť spolu aj s odmenami spolu v čistom cca 980 eur. Ako vodič kamiónu by mal dostávať aj diéty. Pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú a má dohodnutú hrubú mzdu vo výške 570 eur mesačne. Skutočnosť, že si zakúpil v tejto súvislosti grafickú kartu, ktorá bola potrebná, preukázal poštovým poukazom -podacím lístkom na sumu 63 eur (podací lístok z 7.10. 2017 - č.l. 30). Aj napriek zhoršenému zdravotnému stavu je spôsobilý vykonávať prácu vodiča kamiónu, má to preukázané aj od lekára. Vo vyššie uvedenej spoločnosti sa nakládka a vykládka nerobí, v podstate ide iba o presun návesov z firmy do firmy. Jeho práca by spočívala len v prevoze konkrétneho materiálu. U predchádzajúcich zamestnávateľov robil aj nakládku a aj vykládku tovaru. Uvedenú prácu zvládal. Jeho náklady na lieky sú do výšky 5 eur mesačne plus cestovné - navštevuje neurológa, reumatológa, má problémy - vykřivenú krčnú chrbticu, vyskočený stavec. Syn Nikolas má oslabenú imunitu, v súvislosti s tým má zvýšené liečené náklady. Volali na školu, ktorú navštevuje navrhovateľ, pričom zistili, že si neuplatnil nárok na štipendium pre sociálne slabé rodiny, ktorý nárok si vybavuje takisto syn jeho

manželky. Uvedený príjem mohol navrhovateľ mať, mohol si to vybaviť. Je pravda, že má v súčasnosti zameškané výživné voči navrhovateľovi, celková suma je 7.000 eur titulom nedoplatkov na výživnom na navrhovateľa a na jeho ďalších dvoch súrodencov. V minulosti uzavrel zmluvu o hypotekárnom úvere na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 62.000 eur, za ktoré peniaze kúpil v Handlovej rodinný dom. Na dražbe o tento dom prišiel, pretože úver riadne nesplácal. Dom bol vydražený za asi 35.000 eur (v skutočnosti za sumu 27.000 eur - vid' oznámenie spol. Dražby a aukcie, s.r.o. z č. I. 30), pričom veriteľovi dlhuje ešte sumu 32.000 eur. V súčasnej dobe s manželkou a tromi deťmi v tomto dome stále býva, aj keď mu už vlastnicky nepatrí.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 62 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa o zvýšenie vyživovacej povinnosti jeho otca, odporcu voči navrhovateľovi, je v celom rozsahu opodstatnený. V konaní mal súd preukázané, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi, je tento o vyše 4 roky starší, v súvislosti s čím došlo u neho, vzhľadom už len z tohto dôvodu k zvýšeniu nákladov. K podstatnému zvýšeniu nákladov u navrhovateľa došlo aj z dôvodu, že už druhý rok navštevuje strednú školu mimo obvodu svojho bydliska, pričom je zdravotne ťažko postihnutý (komplexný posudok z r. 2014), aj keď náklady na stravu a ubytovanie v škole má zadarmo. K zmene pomerov došlo podľa názoru súdu i na strane odporcu, ktorý sa s účinnosťou od 1.11.2017 zamestnal v novom zamestnaní, kde má dohodnutý mesačný hrubý príjem vo výške 570 eur a vzhľadom na druh vykonávanej práce mu budú vyplácané aj cestovné náhrady, na základe čoho možno u odporcu predpokladať u zamestnávateľa celkový mesačný príjem vo výške presahujúcej 1.000 eur mesačne. V tejto súvislosti je tiež podstatné, že i v predchádzajúcom období bol odporca zamestnaný a to opakovane u viacerých zamestnávateľov, na základe uzavretých pracovných zmlúv na dobu neurčitú, u ktorých zamestnávateľov aj s cestovnými náhradami bol spôsobilý dosiahnuť takisto mesačný príjem podstatne prevyšujúci sumu 1.000 eur, ktoré pracovné pomery boli s odporcom pre porušenie jeho pracovnej disciplíny opakovane skončené; teda odporca zavinil, že v posledných rokoch bol jeho mesačný príjem nie vždy v takej výške, aký mohol svojimi schopnosťami a možnosťami dosiahnuť. Odporca v priebehu konania sa snažil zavádzať súd tvrdeniami, že o prácu u predchádzajúcich zamestnávateľov opakovane prišiel z dôvodu, že mu bol zadržaný vodičský preukaz, skutočnosť ktorú však ani na výzvu súdu nepreukázal. Odporca súdu takisto nepredložil žiaden dôkaz, že by on sám kontaktoval súdneho exekútora ohľadne toho, že vodičský preukaz potrebuje v súvislosti s výkonom svojho zamestnania (v tom prípade by mu vodičský preukaz ani nemohol byť zadržaný); naopak túto svoju povinnosť prenášal nedôvodne na matku navrhovateľa. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu, t.j. 16.1.2013, bol tento nezamestnaný, jeho príjem predstavoval sumu 350 eur mesačne. Z vyššie uvedených zistení dospel súd k právnomu záveru, že u odporcu došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá v plnom rozsahu odôvodňuje zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne od podania návrhu na súd, a to i s prihliadnutím k tomu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletých synov Samuela, Lukáša, u ktorých sa predpokladá takisto zvýšenie vyživovacej povinnosti ich otca, odporcu (v konaní sp. zn. 16P/46/2017 o návrhu matky

navrhovateľa zatiaľ rozhodnuté nebolo), a ktorých má s matkou navrhovateľa a na syna Nikolasa, ktorého má s terajšou manželkou. V tejto súvislosti treba tiež viesť, že odporca nemá podľa Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť voči deťom svojej manželky ale len vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke (§ 71 Zákona o rodine), ktorú si aj plní dobrovoľne (príjem manželky odporcu pozostáva len z rodičovského príspevku). U matky navrhovateľa došlo k zmene pomerov v tom, že je síce v súčasnosti zamestnaná, avšak je dlhodobo práceneschopná nemocenské dávky jej boli vyplácané len do apríla 2017 vo výške 230 eur mesačne, a odvtedy je bez akéhokoľvek príjmu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, finančne im pomáha otec jeho matky. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi s účinnosťou od 10.10. 2017 zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne. Nakoniec, sám odporca v priebehu konania uviedol, že v prípade, že sa u terajšieho zamestnávateľa zamestná, bude v jeho možnostiach platiť na výživu navrhovateľa mesačne sumu 130 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

24. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu späťne s účinnosťou od 10.10. 2017, nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 10.10. 2017 do 30.11. 2017 u navrhovateľa vo výške 51,29 eur (za mesiac október 2017 za 22 dní vo výške alikvotnej čiastky 21,29 eur a za mesiac november 2017 vo výške 30 eur), súd povolil odporcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, a to s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP a v § 62 ods. 1 a v § 63 CMP.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. CMP v platnom znení).