

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207869
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917207869.6

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, a.s. s sídlom Bratislava, Ul. 29. Augusta č. 8 a 10, IČO: 30 807 484 proti žalovanému 1/: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. Č.. XXX, zast. AK Bitalová & Demeterová, s.r.o. so sídlom kancelárie Rimavská Sobota, Ul.Hviezdoslavova č. 8, IČO: 47 244 798 a 2/: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO:00 585 441, zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, IČO:36 868 299 o zaplatenie sumy 8 506,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi voči žalovanému 1/ a 2/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.05.2017 domáhal zaplatenia sumy 8506,12 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody podľa ust. § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

2.Podaním zo dňa 13.11.2017 vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný 2/, po podaní žaloby, dňa 10.11.2017 uhradil žalovanú sumu. Žalobca si trovy konania neuplatnil, pretože je v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona č. Zb. 71/1992 Zb. od platenia súdneho poplatku oslobodený a iné trovy mu v súvislosti s konaním nevznikli

3.Podľa § 144 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4.Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasia, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

7.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8.Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.V danej veci žalobca vzal žalobu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy, žalovaným 2/, po podaní žaloby.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval procesné zavinenie strán na zastavení konania. Súd má za to, že za procesný následok - zastavenie konania, v dôsledku späťvzatia žaloby pre správanie sa žalovaného 2/, nesú procesnú zodpovednosť žalovaní a preto im vznikla povinnosť nahradíť trovy konania žalobcovi.

12. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offo v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania by mal súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci priznať protistrane - žalobcovi, ktorý si trovy konania nežiadal priznať. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 C.s.p.) rozhodol tak, že sa žalobcovi (voči žalovaným 1/ a 2/) náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 C.s.p. by bolo potrebné, po právoplatnosti tohto uznesenia, vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania v ktorom by nepriznal (titulom ich náhrady) žiadnu sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.