

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221010411.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci proti obžalovanému I. Y., pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28.1.2022, sp. zn. 5T/17/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného I. Y. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 15.04.2021 sp. zn. 1Pv 289/19/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako osoba zodpovedná za spoločnosť S., G..M..B.. G. G. T. O.. M. X v Y., ktorý je zamestnávateľom, nevyplatil zamestnancom spoločnosti:

1/ B. U., bytom Y.V., P. XX, splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 100,00 € a splatnú mzdu za mesiac november 2017 vo výške 20,00 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 120,00 €,

2/ M. R., bytom Y., H. X, splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 140,00 €, celkovo mu tak za uvedený mesiac nebola vyplatená mzda vo výške 140,00 €,

3/ N. H., bytom G., S. X, B. Y. - B., splatnú mzdu za mesiac október 2017 vo výške 160,00 € a splatnú mzdu za mesiac máj 2018 vo výške 19,17 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 179,17 €,

4/ F. U., bytom C.Č., G. XX, okres Y. - B., splatnú mzdu za mesiac november 2017 vo výške 170,00 € a splatnú mzdu za mesiac máj 2018 vo výške 549,40 €, celkovo mu tak za uvedené mesiace nebola vyplatená mzda vo výške 719,40 €,

čím takto nevyplatením splatnej mzdy, na ktorej vyplatenie majú poškodení zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal finančné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti S., G..M..B., spôsobil týmto poškodeným:

B. U. škodu nevyplatením mzdy vo výške 120,00 €,

M. R. škodu nevyplatením mzdy vo výške 140,00 €,

N. H. škodu nevyplatením mzdy vo výške 179,17 €,

F. U. škodu nevyplatením mzdy vo výške 719,40 €,

naoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodených B. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., P. XX a N. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom G., S. X s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že okresný súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. V závere odôvodnenia súd uviedol, že skutočnosť, že mzdy neboli zamestnávateľom S., G..M..B.. vyplácané zamestnancom v súlade s dohodami obsiahnutými v aktoch, ktoré založili pracovno-právne vzťahy, a ani s odbornou starostlivosťou, je nepochybná. Pre nevinu obžalovaného svedčí ďalšia významná skutočnosť spočívajúca v tom, že v jeho osobe nie je naplnený špeciálny subjekt vymedzený v § 214 ods. 1 Tr. zák.

Sám súd v odôvodnení uviedol, že je nepochybené, že mzdy zamestnancom neboli vyplácané, z čoho je zrejmé, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe sa stal. Všetci poškodení uviedli na hlavnom pojednávaní, že mzdy im neboli vyplácané v plnej výške a vo výplatnom čase, čo bolo potvrdené aj závermi znaleckého posudku č. 29/2020. V takom prípade súd nemohol oslobodiť obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Čo sa týka konštatovania súdu, že pre nevinu obžalovaného svedčí ďalšia významná skutočnosť spočívajúca v tom, že v osobe obžalovaného nie je naplnený špeciálny subjekt vymedzený v § 214 ods. 1 Tr. zák., keďže páchatelom prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného môže byť iba štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista, ktorým obžalovaný I. Y. nebol, prokurátor poukázal na skutočnosť, že spoločník a konateľ spoločnosti M. Y. splnomocnil I. Y. generálnou plnou mocou zo dňa 4.9.2017 na všetky úkony spoločnosti. Sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.5.2021 vypovedal, že mzdy zamestnancom vyplácal preto, že bol splnomocnený konateľom spoločnosti na celkové riadenie spoločnosti, rozhodovanie o chode spoločnosti, disponoval finančnými prostriedkami spoločnosti, k dispozícii mal platobnú kartu, kde vyberal peniaze z bankomatu, resp. z pokladne spoločnosti a o všetkých svojich rozhodovaniach sa s konateľom spoločnosti vôbec neradil, len ho sporadicky informoval o niektorých skutočnostiach. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodení ho kontaktovali s tým, že im nebola za určité obdobie vyplácaná mzda a konateľ spoločnosti sa riadeniu spoločnosti venoval minimálne, lebo sa stará o chorého syna. Podľa obžalovaného mzdy niekedy vyplácali aj iní zamestnanci, ale vždy s jeho súhlasom. Z výpovede poškodených vyplýva, že niektorí považovali obžalovaného za konateľa spoločnosti. Z výsluchu svedka M. Y. - konateľa spoločnosti je zrejmé, že vystavil obžalovanému generálnu plnú moc na všetky úkony v spoločnosti, že on je konateľom, ale o chod spoločnosti sa staral obžalovaný, o spoločnosti rozhodoval obžalovaný, kde mal jediný plnú moc a všetko riadil, riešil a riadil aj skutočnosti týkajúce sa banky a účtovníctva. Svedok uviedol, že vie o problematike nevyplatenia miezd, ale bližšie to s obžalovaným nerozoberal, zamestnancov nepozná a obžalovaný mu neposkytol bližšie informácie k tomu, akým spôsobom, na akom mieste, a kým boli vyplácané zamestnancom mzdy.

Z výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní 28.1.2022 je zrejmé, že v deň výplaty miezd boli na bežnom účte spoločnosti peňažné prostriedky, ktoré v prípade, že by ich spoločnosť potrebovala nevyhnutne na zabezpečenie podnikateľskej činnosti, tak by ich spoločnosť bola použila a neostali by na účte spoločnosti ako disponibilné. Znalkyňa poukázala na skutočnosť, že mzdy boli zamestnancom vyplácané z pokladne, pričom evidencia miezd a ich výplat bola spravovaná chaoticky, niekde bola uvedená čiastka výplaty, ale nebolo uvedené komu bola vyplatená, resp. bol uvedený podpis zamestnanca, že prevzal mzdu, ale nebola uvedená čiastka. Znaleckým skúmaním však bolo zistené, že nevyplatené mzdy za obdobie uvedené v skutku obžaloby predstavujú spolu čiastku 7.414,22 eur.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného a poškodených, prečítaním znaleckého posudku, zápisnice o výsluchu znalkyne z prípravného konania a listín rozhodol okresný súd v trestnej veci

obžalovaného I. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2021 rozsudkom tak, že tohto podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 289/19/8803 zo dňa 15.04.2021 podanej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., pretože na hlavnom pojednávaní nebolo dokázané, že skutok sa stal.

Krajský súd v Košiciach, ktorý na podklade odvolania podaného prokuratúrou preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov tohto rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, v uznesení sp. zn. 4To/67/2021 zo dňa 10.09.2021 uzavrel, že rozhodnutie okresného súdu bolo predčasné, založené na neúplnom dokazovaní. V pôvodnom konaní okresný súd odmietol návrh prokurátorky na výsluch znalkyne doc. Ing. Z. H., PhD. a na výsluch svedkov M. Y.Á., konateľa obchodnej spoločnosti S., G..M..B., Ing. C. R. a osoby menom F., zamestnancov tejto obchodnej spoločnosti, čo odvolací súd vyhodnotil ako nesprávny postup, pretože navrhnuté dôkazy mohli prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Akceptujúc právny názor krajského súdu okresný súd v obnovenom konaní doplnil dokazovanie výsluchom svedkov M. Y. a Ing. C. R. a výsluchom znalkyne doc. Ing. Z. H., PhD.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozpisuje obsah jednotlivých dôkazov vykonaných v kontradiktórnom konaní na hlavnom pojednávaní. Odvolací súd nepovažuje za potrebné toto znovu opakovať, a to preto, lebo je to úplné a zodpovedá zápisniciam o hlavných pojednávaniach. Okresný súd následne vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. V závere okresný súd uviedol, že vyjadrenia poškodených k otázke vyplácania miezd, resp. nevyplatenia splatných miezd tak, ako je to popísané v obžalobe, sú plné rozporov. Pre skutočnosť, že poškodeným neboli vyplatené mzdy v celom rozsahu svedčia výsledky znaleckého skúmania v odbore Ekonomia a manažment. O relevantnosti posudku však súd pochyboval, pretože ako uviedla samotná spracovateľka, znalkyňa doc. Ing. Z. H., PhD. na hlavnom pojednávaní, nedisponovala dostatočnými podkladmi pre jednoznačné závery o nevyplatení miezd, resp. časti miezd poškodeným v jednotlivých mesiacoch trvania pracovného pomeru a navyiac, podklady, ktoré k dispozícii mala, si navzájom rozporovali a boli aj v rozpore s vyjadreniami poškodených, ktorí sami nevedeli koľko im zamestnávateľ vyplatil na mzdách, či nevyplatil vôbec. Poškodení boli nepresvedčiví aj pred súdom, kde nedokázali jednoznačne, ucelene a spontánne vypovedať, či odpovedať na otázky položené pre objasnenie základných okolností prípadu. Obžaloba teda nemala oporu ani len v samotných výpovediach poškodených, keď podľa nej napríklad B. U. nemala byť vyplatená mzda za mesiac október 2017 vo výške 100,00 € a za mesiac november 2017 vo výške 20,00 €, o čom poškodený nemá vedomosť, resp. nebol si tým istý, možno mu bývalý zamestnávateľ dlhuje aj za október a november 2017, január, február a štyri dni marca 2018, stráca sa v tom. M. R. nemala byť vyplatená splatná mzda za október 2017 vo výške 140,00 €, kým poškodený tvrdil, že mu nebola vyplatená mzda za december 2017 a následné obdobie, resp. na hlavnom pojednávaní si už ani nepamätal za aké obdobie mu zamestnávateľ mzdu nevyplatil. Menovaný sa obrátil aj na Inšpektorát práce Košice, kde však podal podnet pre nevyplatenie mzdy za mesiace december 2017 a február 2018, pričom vykonaným šetrením inšpektorát zistil, že mzdy poškodenému R. vyplatené boli, zamestnávateľ pochybil len v tom, že z miezd odpočítal za stravovanie. Obžalovanému N. H. nemala byť vyplatená mzda za máj 2018, čo samotný poškodený nepotvrdil v prípravnom konaní, a ani na hlavnom pojednávaní kde uviedol, že v máji 2018 už pre spoločnosť nepracoval, pravdivosť tohto tvrdenia je podporená znalkyňou a správou sociálnej poisťovne. Za október 2017 mu má zamestnávateľ podľa obžaloby dlhovať 160,00 €, čo poškodený poprel s tým, že síce po čiastkach, ale mzda za toto obdobie vyplatená bola. Poškodený F. U. absolútne nevie, či mu zamestnávateľ dlhuje na mzdách za november 2017 sumu 170,00 € a máj 2018 sumu 549,40 €.

Podľa účtovnej evidencie zamestnávateľa bola dňa 30.11.2017 na mzdy za október 2017 uskutočnená úhrada z pokladnice vo výške 5.310,60 € a to pre všetkých zamestnancov spoločnosti. V tomto je výška splatných miezd totožná s výškou uhradených miezd, ako to vyplynulo zo znaleckého skúmania.

Skutočnosť, že mzdy neboli zamestnávateľom S., G..M..B.. vyplácané zamestnancom v súlade s dohodami obsiahnutými v aktoch, ktoré založili pracovno-právne vzťahy, a ani s odbornou starostlivosťou je nepochybná. Nepochybné je aj to, že mzdová agenda nebola v S., G..M..B.. vedená dôsledne, aj napriek tomu, že spoločnosť mala svoju ekonomku, nie je kompletná a nebola spoľahlivým podkladom pre znalkyňu doc. Ing. Z. H., PhD. Zo znaleckého posudku aj z výpovede znalkyne vyplynulo, že bola vedená aj pomocná mzdová agenda, ktorú si viedol samotný obžalovaný, ako o tom sám aj vypovedal, tieto agendy si v mnohých položkách rozporovali, a teda netvorili pre znalkyňu dostatočný podklad pre

jednoznačný záver v otázke nevyplatenia miezd. Napríklad, znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že mzdy za mesiac október 2017 boli uhradené v plnej výške, obžaloba tvrdí niečo iné.

Absentuje čo i len jeden priamy usvedčujúci dôkaz, na ktorom by bolo možné založiť vinu obžalovaného. S týmto záverom okresného súdu po vyhodnotení dôkazov sa odvolací súd plne stotožnil. Odvolací súd však dáva za pravdu prokurátorovi v tej časti jeho odvolacej námietky, že spoločník a konateľ spoločnosti M. Y. splnomocnil I. Y. - obžalovaného, generálnou plnou mocou zo dňa 4.9.2017 na všetky úkony spoločnosti. Sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mzdy zamestnancom vyplácal preto, že bol splnomocnený konateľom spoločnosti na celkové riadenie spoločnosti, rozhodovanie o chode spoločnosti, disponoval finančnými prostriedkami spoločnosti, k dispozícii mal platobnú kartu, kde vyberal peniaze z bankomatu, resp. z pokladne spoločnosti a o rozhodovaniach sa s konateľom spoločnosti neradil, len ho sporadicky informoval o niektorých skutočnostiach. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodení ho kontaktovali s tým, že im nebola za určité obdobie vyplácaná mzda a konateľ spoločnosti sa riadeniu spoločnosti venoval minimálne, lebo sa staral o chorého syna. Aj z výpovede poškodených vyplynulo, že niektorí považovali obžalovaného za konateľa spoločnosti. Z výsluchu svedka M. Y. - konateľa spoločnosti vyplynulo, že vystavil obžalovanému generálnu plnú moc na všetky úkony v spoločnosti, že on je konateľom, ale o chod spoločnosti sa staral obžalovaný, o spoločnosti rozhodoval obžalovaný, kde mal jediný plnú moc a všetko riadil, riešil. Aj keď v § 214 Tr. zák. pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného sa vyžaduje špeciálny subjekt, a to štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom alebo ich prokurista, v osobe obžalovaného I. Y. podľa odvolacieho súdu bol naplnený špeciálny subjekt vymedzený v § 214 ods. 1 Tr. zák. a to preto, lebo spoločník a konateľ spoločnosti M. Y. splnomocnil I. Y. generálnou plnou mocou na všetky úkony v spoločnosti a obžalovaný I. Y. toto splnomocnenie prijal, a tak aj konal.

Posledný výrok rozsudku má oporu v ustanovení § 288 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ak súd oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby vždy odkáže poškodených, ktorí v trestnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody, na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Keďže okresný súd rozhodol zákonne, spravodlivo a presvedčivo odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.