

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200758  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6318200758.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/XX zast. Matejka & Haluška s.r.o., Banská Bystrica, Lazovná 20, IČO 47 257 415 proti žalovanému: M. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., I. XXXX/XX zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, Brezno, Boženy Němcovej 1/A, o zaplatenie 32 500,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 5C/9/2018-223 z 5. januára 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd zastavil konanie o zaplatenie 32 500,- Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou podľa § 145 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Zároveň zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené okresným súdom v zmysle § 335 ods. 1 CSP. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný.

2. Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku III. o priznaní žalobkyni nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, podal odvolanie žalovaný. Odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie považoval za nepresvedčivé s tým, že nemá žiadnu spojitosť s predmetom veci v tomto konaní, ale odkazuje na iné súdne konanie. Zároveň mal za to, že uznesenie o náhrade trov konania je v rozpore s ustálenou judikatúrou k tejto otázke. Nespochybnil, že žalovaný v čase uzatvárania kúpnej zmluvy so žalobkyňou mal vedomosť o tom, že bola proti nemu podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva, ktorú na súd podal pôvodný vlastník bytu N. M.. Žalobkyňa podala proti žalovanému žalobu o zaplatenie 32 500,- Eur s príslušenstvom po tom, čo jej bolo zo strany správcu konkurznej podstaty dlžníka N. M. oznámené, že tento majetok bol zahrnutý do konkurznej podstaty. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že táto žaloba bola podaná predčasne, pretože stále nebolo ukončené konanie o určenie vlastníckeho práva dlžníka N. M. k bytu, ani správca konkurznej podstaty tohto dlžníka stále nepristúpil k speňaženiu tohto majetku. Z verejne prístupného výpisu z Obchodného vestníka č. 154/2018 vyplýva, že už dňa 10.08.2018 bol konkurz na majetok dlžníka N. M. ukončený z toho dôvodu, že majetok dlžníka nepokryje náklady konkurzu. Z uvedeného je zrejmé, že správca konkurznej podstaty nepristúpil k speňaženiu majetku - sporného bytu, ktorý pôvodne do konkurznej podstaty zaradil. Je pravda, že následne ešte stále prebiehalo konanie o určenie vlastníctva vedené na základe žaloby pôvodného vlastníka N. M., žalobkyňa však aj napriek tejto skutočnosti bola stále vedená ako vlastníčka bytu a jej nadobúdacieho titulu, teda kúpnu zmluvu so žalovaným nebolo možné označiť za neplatný právny úkon. Ďalšou otázkou je zavinenie žalovaného na zastavení konania. Žalovaný svojim správaním nedal žiadny dôvod na to, aby žalobkyňa zobrala žalobu späť. Bola to žalobkyňa, ktorá podala na súd nedôvodnú žalobu, a potom čo sa táto skutočnosť potvrdila, aj v konaní o určenie vlastníckeho práva zistila, že už pri podaní žaloby

nebol daný jej právny základ. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 569/2018 zo dňa 20.03.2018, v ktorom sa konštatuje zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby v dôsledku rozhodnutia iných orgánov. Žalovaný mal za to, že žaloba nebola podaná dôvodne, kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu medzi žalobkyňou a žalovaným bola a je stále platná a účinná. Procesné zavinenie na zastavení konania pri nedôvodne podanej žalobe je na strane žalobkyne. Na základe uvedených skutočností navrhol zmeniť odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku III. tak, že súd žalovanému prizná nárok náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že k sporu a následnému zastaveniu konania by vôbec nedošlo, pokiaľ by žalobkyňa nebola uvedená do omylu žalovaným, ohľadne vedenia iných sporov týkajúcich sa vlastníctva k bytu. Žalobkyňa je presvedčená, že hodnotenie procesného zavinenia podávajúce sa z odôvodnenia uznesenia žalovaným popísanou vadou netrpí.

4. Krajský súd Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v nadväznosti na odvolacie námietky.

8. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, ktorým okresný súd ako súd prvej inštancie priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu v zmysle § 256 ods. 1 CSP po tom, čo k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri späťvzatí žaloby platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania.

10. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov, musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

11. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobkyňa F. G. ako kupujúca uzatvorila so žalovaným M. Y. ako predávajúcim, zmluvu o prevode vlastníctva, ktorej predmetom bol byt č. XX, vchod č. XX nachádzajúci sa na 8. poschodí v bytovom dome so súp. č. XXX v katastrálnom území C., obec C., evidovaný na LV č. XXXX Okresného súdu Brezno, katastrálny odbor. Rozhodnutím okresného úradu Brezno, katastrálny odbor číslo vkladu V3421/2017 zo dňa 17.01.2018 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k uvedenej nehnuteľnosti v prospech žalobkyne F. G.. Žalobkyňa však nemala vedomosť o tom, že dňa 23.06.2017 (teda ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy) bola podaná na Okresný súd Brezno žaloba o určenie vlastníckeho práva k uvedenému bytu žalobcom N. M. (predchádzajúcim vlastníkom bytu) voči žalovanému M. Y., ktorý byt od N. M. s manželkou nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 17.07.2014.

12. Ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným bol Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 3OdK/4/2017 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka N. M., zverejnený aj v Obchodnom vestníku 160/2017 s dňom vydania 21.08.2017, kde do súpisu všeobecnej podstaty bol zahrnutý aj sporný byt č. 19 nachádzajúci sa na adrese D. XXX/XX v C..

13. Žalobkyňa sa tak výslovne konaním a zavinením žalovaného dostala do situácie, že nadobudla vlastnícke právo ku kupovanej nehnuteľnosti (bytu č. XX v C.) v čase, keď vlastníctvo k bytu bolo sporné, pretože na Okresnom súde Brezno prebiehala už žaloba o určenie vlastníctva k danému bytu žalobcu N. M. proti žalovanému M. Y., pričom byt bol zároveň zaradený aj do súpisu všeobecnej podstaty v rámci konkurzného konania na majetok dlžníka N. M.. Žalovaný uvedené skutočnosti žalobkyni neuviedol, žalobkyni hrozila strata nadobudnutého vlastníctva. Neuvedením všetkých relevantných informácií

ohľadne bytu žalobkyni zo strany žalovaného, žalobkyňa za účelom ochrany svojich práv bola z dôvodu návratnosti finančných prostriedkov nútená podať žalobu proti žalovanému ako predávajúcemu, pretože takouto žalobou hájila svoje práva, aby sa nedostala do situácie, že stratí vlastníctvo k nehnuteľnosti a nedomôže sa následne vrátenia peňazí zo zaplatenej kúpnej ceny.

14. Pri posudzovaní uplatneného nároku žalobkyňou na základe žaloby totiž treba vziať do úvahy aj širšie súvislosti, z akých dôvodov bola táto žaloba podaná a čo podanou žalobou žalobkyňa sledovala. Cieľom konania a úkonov žalobkyne bolo v prípade straty vlastníckeho práva (či už v dôsledku sporu medzi N. M. a M. Y. o určenie vlastníctva k bytu alebo v dôsledku uspokojenia dlhov veriteľov dlžníka N. M. v konkurznom konaní po zápise sporného bytu č. XX do súpisu všeobecnej podstaty) domôcť sa nároku na vrátenie kúpnej ceny.

15. Žalobkyňa žalobu zobrala v celom rozsahu späť po tom, čo boli odstránené všetky prekážky, ktoré spochybňovali jej vlastnícke právo k nadobudnutej nehnuteľnosti, teda potom čo došlo ku skončeniu konkurzného konania, ako aj konania o určenie vlastníctva k bytu.

16. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom okresného súdu, že k procesnému zataveniu konania došlo zavinením žalovaného po zrušení konkurzu na majetok dlžníka N. M. (10.08.2018) a po ukončení konania o určenie vlastníctva medzi N. M. a M. Y. o určenie vlastníctva k spornému bytu zamietnutím žaloby rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9C/27/2017-253 zo dňa 16.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/51/2020-352 zo dňa 23.09.2021. Pokiaľ by žalovaný v čase predaja nehnuteľností žalobkyni poskytol žalobkyni všetky relevantné informácie ohľadne spornosti vlastníctva bytu, žalobkyňa by mala možnosť rozhodnúť sa, či uvedený byt kúpi alebo nie, a nemusela sa dostať do situácie, kedy jej vlastníctvo k nehnuteľnosti bolo spochybnené. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti považuje za vecne správne.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, keďže žalovaný, ktorý podal odvolanie, v odvolacom konaní úspešný nebol, a tak v odvolacom konaní plne úspešná bola žalobkyňa.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.