

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010745
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010745.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti Ž. X. H. U.. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ Ž. X. N. V. H. G. F. C. P. Á., narodená XX.X.XXXX P. B., trvale bytom B., C. J. Č. XXX/XXA, nezamestnaná,

2/ T. U. O. C. Y. W. H., narodený XX.X.XXXX P. B., trvale bytom B., C. J. Č. XXX/XXA, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

ako rodičia maloletého syna K. U., B. XX.X.XXXX, žiaka X. G. Základnej školy s materskou školou na B. D. Č. XXX, B., v školskom roku 2015/2016 zanedbávali povinnú školskú dochádzku svojho maloletého syna K. U., ktorému nevenovali dostatočnú pozornosť a kontrolu, na rodičovské združenia nechodili, o výsledky dieťaťa v škole sa nezaujímal, na predvolania do školy sa nedostavili, výchovné opatrenia udelené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Odbor sociálnych vecí a rodiny neboli účinné, v dôsledku čoho ich syn K. U. nechodil do školy a bez objektívnych príčin mal v školskom roku 2015/2016, keď aj ukončil povinnú školskú dochádzku, od 2.9.2015 do 30.5.2016, neospravedlnených 505 vyučovacích hodín,

t e d a :

obaja obžalovaní:

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

- 2 -

1T/62/2016 - 104

t ý m s p á c h a l i :

obaja obžalovaní:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obom obžalovaným:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., u obžalovaného T. U. nezistiac poľahčujúcu okolnosť a u obžalovanej Ž. X. s poukazom na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., s prihliadnutím u oboch na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 54 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce každému vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. sú obžalovaní povinní vykonať trest povinnej práce do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce sú obžalovaní povinní vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Ž. X., prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov L.. J. X. H. T.. P. W. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná Ž. X. vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

- 3 -

1T/62/2016 - 105

Obžalovaná na všetky tieto otázky odpovedala áno.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovanej.

Obžalovaný T. U. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti a prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a nevypovedal.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej Ž. X. ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali obaja obžalovaní. Súd okrem vyhlásenia obžalovanej mal preukázané, že sa skutok stal aj prečítanými výpoveďami svedkov a prečítanými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že syn obžalovaných K., Ž.N. X. G. Základnej školy s materskou školou na B. D. Č. XXX P. B., v školskom roku 2015/2016 vymeškal 505 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené. Toto mu umožnili obžalovaní, pretože mu nevenovali dostatočnú pozornosť, nekontrolovali ho, na rodičovské združenia nechodili, o jeho výsledky v škole sa nezaujímal, na predvolania do školy sa nedostavili a výchovné opatrenia udelené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Odborom sociálnych vecí a rodiny neboli účinné. Súd konanie obžalovaných kvalifikoval tak ako prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov, svojho syna K., nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas.

Obžalovaná Ž. X. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená. Raz bola oznámená a postihnutá pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súдне trestaná bola viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 21T/76/2015 - 58 zo dňa 8.9.2015, ktorý vo vzťahu k nej

nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2015, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Nitra vyplýva, že výkon trestu nastúpila dňa 2.5.2016 a celý vykonala dňa 8.9.2016, pričom vykonala až 208 hodín.

Obžalovaný T. U. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Viackrát bol oznámený pre priestupok a aj postihnutý pre priestupok, naposledy v roku 2013. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu 21T/76/2015 - 58 zo dňa 27.8.2015, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Nitra vyplýva, že výkon trestu nastúpi dňa 5.5.2016 a celý vykonal dňa 8.9.2016.

- 4 -

1T/62/2016 - 106

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť u obžalovanej Ž. X. podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. U obžalovaného T. U. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. U oboch zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už boli za trestný čin odsúdení. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na skutočnosť, že maloletý K.Š. dňa 28.9.2015 dovŕšil šestnásty rok svojho veku a tým aj ukončil v školskom roku 2015 - 2016 povinnú školskú dochádzku. Po zvážení všetkých okolností tohto prípadu súd obom obžalovaným uložil trest povinnej práce, každému vo výmere 250(dvestopäťdesiat) hodín. Obžalovaní sú povinní vykonať trest povinnej práce do jedného roka od jeho nariadenia a sú povinní vykonávať ho osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.