

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/340/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223170  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115223170.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu N. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, XXX XX D. D., proti žalovaným 1/ KRIVÁŇ, so sídlom Krivánska 30, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 35 647 591, 2/ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXXX/X, D. D., 3/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXXX/X, D. D., 4/ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 5/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 6/ X.. S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 7/ S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 8/ W.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 9/ N. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 10/ S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 11/ K. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 12/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 13/ O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 14/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 15/ E. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 16/ N. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R.. T. C., D. D., 17/ S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, D. D., 18/ E. Z., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. XX, D. D., 19/ S. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 20/ X. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 21/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 22/ S. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 23/ K. P., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 24/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 25/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 26/ S. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 27/ K.. H. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. X, D. D., 28/ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XXXX/XX, D. D., 29/ A. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R. P. XX/XX, R., 30/ N. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 31/ X.. N. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 32/ K.. W. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 33/ X.. W. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 34/ H. D., nar. XX. XX. XXXX, 35/ N. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., 36/ K.. W. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 37/ X.. O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 38/ K.. A. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 39/ C. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 40/ W. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 41/ X.. U. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 42/ S. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 43/ K. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 44/ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 45/ K.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 46/ K.. X. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 47/ N. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 48/ D. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 49/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., 50/ W. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, D. D., toho času bytom T. F. XXXX/XX, D., 51/ N. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 52/ K. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 53/ K. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom D. XXXX/XX, 54/ X.. W. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 55/ X.. K. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 56/ K.. S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XX, D. D., 57/ K.. X. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XX, D. D., 58/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. P. XX, D. D., 59/ A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, D. D., 60/ X.. A. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, D. D., 61/ X.. S. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, D. D., 62/ T. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. X, D. D., 63/ J. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I. X, D. D., 64/ S.. C. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 65/ X.. V. P., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 66/ K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, D. D., 67/ X.. S. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, C. R. T., 68/ V. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXXX/XX, K., 69/ D. Q., nar. XX.

XX. XXXX, s trvalým pobytom H. XXXX/XX, D. D., 70/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 71/ U. A., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/X, D. D., 72/ W. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 73/ O. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 74/ K. J. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. F. XX, D., 75/ D. O. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 76/ X. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 77/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 78/ U. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 79/ X. K. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. H. J. XX, D. D., 80/ Q. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. X, D. D., 81/ K. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXXX/XX, D. D., 82/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 83/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/XX, D. D., 84/ K. X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX-XX, A. J., 85/ R. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom V. XXXX/XX-XXX, A. J., 86/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 87/ S. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 88/ K. O. U., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 89/ A. K., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., 90/ S. X., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. X, D. D., 91/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., a 92/ X. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XX, D. D., o určenie neplatnosti hlasovania, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8C/422/2015-191 zo dňa 02. 08. 2017, takto

### **rozhodol:**

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica **p o t v r d z u j e.**

Žalovaným 1/- 92/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. 1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, event. „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 02. 08. 2017 zastavil konanie (prvý výrok) a žalovaným v 1. - 92. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania (druhý výrok).

1. 2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenu dňa 19. 11. 2015 domáhal určenia neplatnosti hlasovania. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 10. 02. 2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v celkovej sume 99,50 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „Zákona o súdnych poplatkoch), v lehote 10 dní s poučením, že ak celý poplatok nebude v správnej výške a v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Následne žalobca vo svojom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 18. 03. 2016 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Okresný súd uznesením č.k. 8C/422/2015-147 zo dňa 05. 04. 2016 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/207/2016-183 zo dňa 30. 03. 2017 odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. Nakoľko bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi doručená dňa 15. 02. 2016 a žalobca súdny poplatok v súdom určenej lehote nezaplatil, súd prvej inštancie konanie zastavil.

1. 3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Konštatoval, že úspešnej strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil. V odvolaní uviedol, že súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur uhradil a zároveň priložil aj potvrdenie preukazujúce úhradu súdneho poplatku v lehote na podanie odvolania.

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. júla 2017 ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. júla 2017 pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. júla 2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Platenie súdnych poplatkov je imanentnou súčasťou občianskeho súdneho konania a je právne upravené zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“) a tiež Civilným sporovým poriadkom. Zaplataenie súdneho poplatku je v prípadoch ustanovených Zákonom o súdnych poplatkoch predpokladom toho, aby súd vo veci konal a o uplatnenom nároku meritórne rozhodol. Zákonodarca Zákonom o súdnych poplatkoch ustanovil, ktoré úkony a konania súdov sú spoplatnené súdnymi poplatkami (§ 1 ods. 1 a 2 Zákona o súdnych poplatkoch a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Zákona o súdnych poplatkoch). Zákonodarca zároveň ustanovil druhy konaní, ktoré sú od poplatkov oslobodené a taktiež osoby, ktoré sú od poplatkov oslobodené (§ 4 ods. 1, 2 Zákona o súdnych poplatkoch). Ak súdy rozhodujú o právach a povinnostiach strán (resp. účastníkov) podľa Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodujú ako samostatný orgán oprávnený vykonať poplatkový úkon a pre konanie v týchto prípadoch iba primerane súčasne použijú Civilný sporový poriadok (viď primerane uznesenie Ústavného súdu SR z 26. augusta 2010, sp. zn. IV. ÚS 249/2010). Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby a jej zročnosť vzniká zároveň týmto okamihom, teda v zásade platí, že poplatkovú povinnosť je povinná strana (resp. účastník) pred všeobecnými súdmi splniť pri podaní žaloby. Ak i napriek výzve na zaplataenie súdneho poplatku vyhotovenej súdom a upozornení na procesné dôsledky spojené s nedodržaním výzvy poplatník (žalobca) nezaplatí súdny poplatok zo žaloby, za uvedené opomenutie musí niesť procesnú zodpovednosť.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštanacie dňa 19. 11. 2015 domáhal určenia neplatnosti hlasovania. Písomnou výzvou zo dňa 10. 02. 2016 (č.l. 96 spisu) ho súd prvej inštanacie vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu v celkovej sume 99,50 Eur, v lehote 10 dní s poučením, že ak celý poplatok nebude v správnej výške a v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Písomná výzva súdu prvej inštanacie bola doručená žalobcovi dňa 15. 02. 2016 (č.l. 102 spisu). Následne napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby na súd.

9. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podanie žaloby, súdny poplatok stanovil v správnej výške a poučil žalobcu aj o možnosti zastavenia konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku. V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom v súdom stanovenej lehote okresný súd dôvodne konanie zastavil.

10. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že súdny poplatok za podanie žaloby zaplatil v lehote na podanie odvolania a uvedené tvrdenia aj preukázal k odvolaniu pripojeným dokladom o zaplataení súdneho

poplatku, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. júla 2017 bolo povinnosťou žalobcu zaplatiť celý súdny poplatok za podanie žaloby v lehote, ktorú určil súd, nakoľko príslušné ustanovenie Zákona o súdnych poplatkoch neupravuje možnosť dodatočného zaplatenia súdneho poplatku v odvolacej lehote. Zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v odvolacej lehote teda nedáva súdu možnosť zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. K zrušeniu takéhoto uznesenia by mohlo dôjsť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii) alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a pod.). Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že Zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom, a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neobsahuje, čo znamená, že novelizované znenie Zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

11. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania, pretože prvoinštančný súd správne aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní 1/ - 92/ boli v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešní a preto im proti žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnili a z obsahu spisu ani žiadne trovy odvolacieho konania na strane žalovaných 1/ - 92/ nevyplývajú, odvolací súd im ich náhradu nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).