

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/379/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114239924  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114239924.10

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu : Q. S., T.. XX.X.XXXX, U. H. D. Y. XXX, XXX XX H., právne zastúpený JUDr. Lucia Morgošová, advokátka, so sídlom Škultétyho 8, 010 01 Žilina proti žalovaným : 1/ Z. G., M.. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXX/X, XXX T. - X., C. F. I.. V. Y., Z., G. G. O.. Š. Č.. XX, T., X/ I. I., M.. Y., XX.XX.XXXX, U. H. N. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom Žilina č.k. 8Co/157/2015-79 zo dňa 13.04.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 11.12.2014 sa žalobca domáhal proti žalovaným v rade 1/ a 2/ určenia vlastníckeho práv ak nehnuteľnostiam špecifikovaných v žalobe.

2. Okresný súd v Žiline uznesením č.k. 14C/379/2014-38 zo dňa 08.01.2015 nariadil predbežné opatrenie, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/157/2015-79 zo dňa 13.04.2015 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že žalované v rade 1/ a 2/ sú povinné zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku KNC č. XXXX, pozemok KNC č. XXXX, zapísanými na LV č. XXXX, Y.Ú.. H., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, žalované v rade 1/ a 2/ sú povinné trpieť užívanie nehnuteľností - rodinný dom súp. č. 966 postavený na pozemku KNC č. XXXX, C. Y. Č.. XXXX, zapísanými na LV č. XXXX, Y.Ú.. H., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

3. Súd uznesením č.k. 14C/379/2014-178 zo dňa 14.09.2017 rozhodol tak, že konanie prerušil s poukazom na ust. § 163 CSP.

4. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Podaním zo dňa 20.11.2017 sa žalobca vyjadril, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť a zároveň navrhol zrušiť predbežné opatrenie nariadené odvolacím súdom č.k. 8Co/157/2015-79 zo dňa 13.04.2015. Uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby je uzavretie Dohody o

urovnání medzi stranami sporu dňa 17.11.2017. Zároveň žalobca navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca si trovy konania neuplatňuje.

7. Žalovaná v rade 1/ sa podaním zo dňa 21.11.2017 vyjadrila, že súhlasí so späťvzatím žaloby, trovy konania si neuplatňuje a navrhuje, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Medzi stranami sporu bola uzavretá Dohoda o urovnání dňa 17.11.2017.

8. Žalovaná v rade 2/ sa podaním zo dňa 22.11.2017 vyjadrila, že súhlasí so späťvzatím žaloby, trovy konania si neuplatňuje a navrhuje, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Medzi stranami sporu bola uzavretá Dohoda o urovnání dňa 17.11.2017.

9. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (1. výrok).

13. Podľa ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (1). Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (2).

16. Súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. Ust. § 256 CSP ukladá povinnosť nahraďiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 2 a ust. § 256 v spojení s článkom 4 CSP. Nakoľko medzi stranami sporu bola uzatvorená mimosúdna dohoda, žalobca z tohto dôvodu zoberal žalobu späť a zároveň navrhol, aby o trovách konania súd rozhodol tak,

že žiadnej zo strán sporu neprizná právo na náhradu trov konania. Žalované v rade 1/ a 2/ taktiež sa vyjadrili, že si neuplatňujú trovy konania a zhodne navrhli, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (súd tak rozhodol nielen o nároku, ale zároveň aj o výške trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP) a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (2. výrok).

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

20. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

22. Keďže súd týmto uznesením rozhodol o zastavení konania vo veci samej, tak s poukazom na ust. § 335 ods. 1 CSP rozhodol tak, že nariadené neodkladné opatrenie zrušil (pozn. do 30.06.2016 podľa O.s.p. predbežné opatrenia, po účinnosti Civilného sporového poriadku od 01.07.2016 neodkladné opatrenia) a rozhodol teda tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (3. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).