

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210851
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717210851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C.Z. XXXX/XX, XXX XX M. a žalovaného: Všeobecná úverová banka, a.s., sídlo Mlynské Nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., sídlo: Kýčerského 7, Bratislava 811 05, IČO: 36 857 513, o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., číslo 42293710 zo dňa 27.07.2012, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

2. V žalobe uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola na základe žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 24.7.2012 uzavretá dňa 27.7.2012 zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. č. 42293710, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni schválený úverový rámec vo výške 2.100,- Eur, s mesačnou splátkou 70,- Eur. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, a to druh spotrebiteľského úveru, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ročnú percentuálnu mieru nákladov a pomernú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady uvedené v ročnej percentuálnej miere nákladov, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

3. Zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje neuvedenie čo i len jednej z obligatórnych náležitostí § 9 ods. 2 tým, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov .

4. Naliehavý právny záujem v zmysle ust. 137 písm. c) Civilného sporového poriadku je daný tým, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jej skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov - úroky, poplatky. Jej právne postavenie sa stane istejším, nebude vystavená sankciám za nezaplatenie

odplaty, na ktorú veriteľ nemá nárok. Uviedla, že osobitným predpisom v zmysle ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, ktorý výslovne splnomocňuje a oprávňuje žalobkyňu v pozícii spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv, je Zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, uviedla citáciu ust. § 3 ods. 5 Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.01.2017, sp.zn. KS TN 6Co / 107/2016.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 13) uviedol, že žaloba je procesne neprípustná v zmysle ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku. Odkázal na aktuálnu judikatúru NS SR týkajúcu sa posudzovania naliehavého právneho záujmu, sp.zn. 8Cdo 251/2015 zo dňa 16.03.2016, že otázku skutočnej výšky dlhu žalobkyne a tým aj výšku pohľadávky navrhovateľa možno určiť len v konaní o návrhu na plnenie a nie o určenie či už neplatnosti zmluvy alebo tzv. bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V konaní na plnenie sa totiž platnosť zmluvy či eventuálna bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru posudzuje ako prejudiciálna otázka vo vzťahu k veci samej. Uviedol, že zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva prípustnosť žaloby žalobkyne na určenie bezodplatnosti úveru, ak ide v tomto prípade o určenie právnej skutočnosti.

6. Uviedol, že zmyslom ust. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku je predchádzať neužitočným žalobám na určenie. Žalobcovi sú ponechané iné, s ohľadom na súdne konanie hospodárnejšie prostriedky obrany, napr. v podobe procesnej obrany v konaní na plnenie dlhu žalobcu iniciovanom zo strany veriteľa (pokiaľ dlžník tvrdí, že jeho dlh je v nižšej výške, neuhradí veriteľovi dobrovoľne viacej; dôsledkom bude žaloba na plnenie v rámci konania, kde sa bude prejudiciálne riešiť existencia a oprávnenosť nároku veriteľa, následne eventuálne aj výška takéhoto nároku). Ak by dlžník predsa len uhradil viac, má právo podať voči veriteľovi žalobu na vyplatenie bezdôvodného obohatenia.

7. Tvrdenie, že zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom, poprel.

8. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného, ktoré prevzala dňa 27.11.2017 (doručenka č.l.86), nevyjadrila.

9. Súd dňa 30.11.2017 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalobkyňa bola na pojednávanie riadne predvolaná (doručenka č.l.63), svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu 28.11.2017 súhlasil, aby sa pojednávalo v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré boli doložené do spisu a zistil, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 27.7.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe žiadosti žalobkyne, ktorú žalobkyňa podpísala 24.7.2012 a žalovaný túto žiadosť podpísal 27.07.2012, kedy došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy. Podľa podmienok úveru v zmysle čl. III. bol poskytnutý žalobkyňi úverový rámec vo výške 2.100,- Eur, štandardná mesačná splátka 70,- Eur, bola dohodnutá štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka a v zmysle článku V. je vyhlásenie klienta o podmienkach čerpania a poskytnutia predmetného úveru.

11. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnenie povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadaniu vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Žalobkyňa sa domáha určenia, že Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. je bezúročná a bez poplatkov, ide o určovací žaloby v zmysle ust. § 137 d) CSP o určenie právnej skutočnosti, nakoľko zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Podľa § 2 ods. 1 OZ právnymi skutočnosťami sú len také skutočnosti, s ktorými právo ako ich právny následok spája vznik, zmenu alebo zánik právnych pomerov. Požadovaným určením (bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere) žalobkyňa žiada určenie právnej skutočnosti rozhodnutím súdu, s ktorou právo spája zmenu právnych pomerov v záväzkovom vzťahu medzi

stranami. Určenie právnej skutočnosti rozhodnutím súdu prichádza do úvahy jedine vtedy, ak to zákon pripúšťa (§137 písm. d) CSP).

13. Žalobkyňa v žalobe poukazovala na Rozsudok KS v Trenčíne zo dňa 24.1.2017, sp.zn. KS TN 6Co 107/2016. Súd uvádza, že tento skúmal podmienky v zmysle tam súdeného nároku podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.06.2016. Žaloba žalobkyne bola podaná na súd dňa 30.8.2017, teda za účinnosti nového procesného poriadku, Zákona č. 160/2015 Z.z. účinného od 1.7.2016.

14. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne odkazom na Rozsudok KS v Trenčíne zo dňa 24.1.2017 sp.zn. KS TN 6Co 107/2016, ktorý skúmal podmienky v tam súdenej veci v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016, súd uvádza, že otázku naliehavého právneho záujmu v súčasnosti upravuje § 137 písm. c) CSP odlišne, ako tomu bolo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Pred účinnosťou CSP by v danom prípade išlo o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom sa bolo možné do 30.6.2016 domáhať určenia existencie nielen práva, ale aj právneho vzťahu, za predpokladu existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení. Súd však poukazuje na zmeny, ktoré boli zavedené rekodifikáciou civilného procesu v otázke prípustnosti určovacích žalôb. Určovacie žaloby v zmysle ust. § 137 CSP subsumuje medzi žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP (vypustilo žaloby o určenie, či tu právny vzťah je alebo nie je) a všetky ostatné určovacie žaloby, teda žaloby o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP. Tento posun zákonodarca v osobitnej časti dôvodovej správy vysvetlil nasledovne: „úplne nová koncepcia je v zakotvená v písm. c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určenie inej právnej skutočnosti podľa písm. d)“. Záujem zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a miňajú sa účelu žaloby určovacej. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nemožno podanú žalobu žalobcom podriaďiť pod ust. § 137 c) CSP, keďže nejde o žalobu, či tu právo je alebo nie je a podľa § 137 písm. d) CSP je žaloba neprípustná, keďže žaloby o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP sú prípustné iba vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu, čo nie je prípad podanej žaloby.

15. S ohľadom na uvedené potom súd dospel k záveru, že žalobkyňa, ktorá sa domáha určenia právnej skutočnosti, sa môže tejto domáhať len na základe ust. § 137 písm. d) CSP, tj. ak to vyplýva z osobitného predpisu, čo žalobkyňa v konaní nepreukázala.

16. Právny záujem na určení práva a teda právnej skutočnosti v zmysle ust. § 137 písm. d) musí vyplývať z právneho predpisu, tzn., ak právny predpis určitú osobu oprávňuje alebo jej ukladá podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu. Oprávnenie podať takúto určovaciu žalobu zakladá nevyvrátiteľnú domnienku, že právny záujem žalobcu je daný. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe uviedla, že osobitným predpisom je ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd uvádza, že tento právny predpis neoprávňuje žalobkyňu podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu, ako to predpokladá ust. § 137 písm. d) CSP, nakoľko uvedené zákonné ustanovenie oprávňuje spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojho práva, teda neoprávňuje ho podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu. Súd žalobu na základe uvedeného ako neprípustnú zamietol, nakoľko žalobkyňu osobitný predpis neoprávňuje podať takúto určovaciu žalobu a teda nie je daný právny záujem žalobkyne na takejto určovacej žalobe, vychádzajúc z ust. § 137 písm. d) CSP.

17. Z dôvodu, že nebol daný právny záujem žalobkyne na podaní tejto žaloby, súd potom neskúmal ďalšie skutočnosti namietané v žalobe, a teda, či zmluva o úvere obsahovala náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predpokladom, aby sa súd zaoberal vecou samou, bolo preukázať právny záujem žalobkyne na takejto žalobe, tj. či určenie požadovanej právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu, čo v danom prípade nebolo preukázané.

18. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd priznal právo na náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Žalovaný mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu (100 %).

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.