

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817010655
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817010655.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30. novembra 2017, vydáva tento

rozhodol:

Obvinení:

1./ U. V., nar. XX.XX.XXXX vo X. O. Z., trvale bytom F., L. č. XXX/XX, okres Vranov nad Topľou, živnostník,

2./ K. V., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F., L. č. XXX/XX, okres Vranov nad Topľou, živnostníčka,

uznávajú sa za vinných, že

obvinený U. V.

v období od 11.11.2016 doposiaľ, v obci F., okr. Vranov nad Topľou, si ako zákonný otec maloletého dieťaťa Š. V., nar. XX.XX.XXXX, voči tomuto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/217/2016, zo dňa 11.11.2016 a následne rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/217/2016, zo dňa 06.04.2017, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho maloletého syna Š. V. sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne k rukám starej matky dieťaťa R. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, čím dlhuje na výživnom poškodenej R. L. sumu najmenej 178,64 EUR,

obvinená K. V.

v období od 11.11.2016 doposiaľ, v obci F., okr. Vranov nad Topľou, si ako zákonná matka maloletých detí Š. V., nar. XX.XX.XXXX, F. D., nar. XX.XX.XXXX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, voči týmto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine tým, že aj keď bola zamestnaná, vyživovaciu povinnosť si nenahlásila a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/217/2016, zo dňa 11.11.2016 a následne rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/217/2016, zo dňa 06.04.2017, bola zaviazaná prispievať na výživné na svoje maloleté

deti sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé z nich k rukám starej matky detí R. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, čím dlhuje na výživnom poškodenej R. L. sumu najmenej 985,92 EUR,

t e d a
obvinený U. V.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinená K. V.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

obvinený U. V.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v nadväznosti na § 138 písm. b) Trestného zákona,

obvinená K. V.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v nadväznosti na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený U. V.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 3 (troch) mesiacov.

Podľa 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona, povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. D. U. č. XXXX/XX, Prešov, prechodne bytom Sídlisko G. č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, dlžné výživné vo výške 178,64 EUR (stosedemdesiatosem eur a šesťdesiatštyri eurocentov).

Obvinená K. V.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona, ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. D. U. č. XXXX/XX, Prešov, prechodne bytom Sídlisko G.Ú. č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, dlžné výživné vo výške 985,92 EUR (deväťstoosemdesiatpäť eur a deväťdesiatdva eurocentov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).