

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/305/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205894  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616205894.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej U. Q. (predtým D.), nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, o zaplatenie 1 459,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6Csp/24/2016-78 zo dňa 08. augusta 2017, takto

### rozhodol:

Odvolanie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zo dňa 30. 08. 2017 o d m i e t a .

Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- 1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
- 2) Nakoľko záväzkový vzťah vznikol medzi VÚB, a.s. a dlžníčkou U. D., v zmysle ustanovenia § 488 Obč. zák., právo na plnenie vzniklo veriteľovi, t. j. VÚB, a.s., ktorý aj uplatnil tento nárok žalobou na súde. Veriteľ však v priebehu konania oznámil, že už nie je nositeľom hmotného práva, pretože nárok zo Zmluvy postúpil inému subjektu - Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca teda oznámil súdu, že nie je vecne aktívne legitimovaný, v dôsledku čoho mu nárok nepatrí, a preto súd žalobu zamietol. Pokiaľ išlo o trovy konania, dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na ich náhradu (v priebehu konania pred súdom prvej inštancie k zmene žalobcu nedošlo).
- 3) Proti tomu rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Odvolateľ navrhol rozhodnutie zmeniť a vyhovieť jeho petitu. Mal za to, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne preukázal aktívne legitímáciu v spore.
- 4) Podľa ustanovenia § 386 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
- 5) Odvolací súd skôr, ako mohol meritórne posudzovať správnosť napadnutého rozhodnutia, preskúmal, či sú splnené podmienky pre konanie o podanom odvolaní. V danom prípade dospel k záveru, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.
- 6) Odvolací súd sa musí pri rozhodovaní o odvolaní zaoberať nielen obsahom odvolania, ale najmä podmienkami, či odvolanie podala oprávnená osoba.
- 7) Súd poznamenáva, že jednou z požiadaviek vyplývajúcich z definície právneho štátu je, aby rozhodnutie vydané v sporovom civilnom konaní bolo v súlade s právnymi predpismi a zaisťovalo spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov strán sporu/účastníkov konania. Pre dosiahnutie tohto

cieľa slúžia okrem iného opravné prostriedky, ktoré majú umožniť zmenu alebo zrušenie nesprávnych a nespravodlivých rozhodnutí súdov vydaných v nižšej inštancii. Riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je odvolanie. Podmienkou využitia tohto oprávneného prostriedku je splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí.

8) Nadväzne je jednou z takýchto podmienok aj subjektívna prípustnosť odvolania (§ 359 CSP). Z tohto definičného znaku sa vyvodzuje záver, že legitímácia k odvolaniu nepatrí účastníkovi konania (strane sporu) bez ďalšieho. Z povahy odvolania ako riadneho oprávneného prostriedku totiž vyplýva, že odvolanie nemôže podať tá strana sporu, ktorej výrokom súdu prvej inštancie nebola spôsobená určitá, hoci i nepatrná, ujma na jeho právach. Ujma sa pritom posudzuje z procesného hľadiska a zároveň z hľadiska objektívnej skutočnosti, nie subjektívneho presvedčenia strany sporu. Takéto vnímanie oprávnenia podať opravný prostriedok zodpovedá ustálenej súdnej praxi; bližšie napr. rozhodnutia publikované v Zbierke rozhodnutí súdov a stanovísk najvyššieho súdu pod R 50/1999, či R 42/2009.

9) Z uvedeného hľadiska je v okolnostiach súdnej veci nepochybné, že odvolateľovi - spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., žiadna procesná ujma spôsobená byť nemohla, nakoľko predmetný rozsudok sa ho vôbec netýka, keďže návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu bol súdom prvej inštancie, už skôr, zamietnutý. Na odvolanie bol oprávnený iba žalobca alebo žalovaná, teda spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., resp. U. Q..

10) Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné odvolanie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 odmietnuť.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd analogicky podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP, nakoľko odvolateľ - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., - nebol oprávnený na podanie odvolania, a preto ho súd odmietol, keďže výsledok je obdobný ako pri zastavení konania, no žalobca, ako aj žalovaná ostali v odvolacom konaní nečinní, žiadne trovy im nevznikli a neuplatnili si ich, a preto odvolací súd rozhodol v zmysle zásady hospodárnosti a žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).