

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200234
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky: H.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, zastúpená: H.. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, proti odporcovi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, prechodný pobyt V. XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 02.02.2022 domáhala určenia vyživovacej povinnosti a to tak, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu mesačne sumu 250,00 eur vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca sa s jej matkou rozviedol a neprispieva jej žiadnom finančnou čiastkou na jej výživu. Má ťažké zdravotné postihnutie. Nie je v žiadnom pracovnom pomere, nakoľko je pre ňu ťažké sa zamestnať a poberá len invalidný dôchodok vo výške 238,40 eur, ktorý nepostačuje na pokrytie jej výdavkov na výživu, bývanie, lieky, hygienu, cestovné, aktivity, ošatenie a iné. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej pomáha, stará sa o ňu a je poberateľkou opatrovateľského príspevku.

2. Odporca k podanému návrhu uviedol, že s ním nesúhlasí a žiada ho celý zamietnuť. Spochybnil podanie návrhu samou navrhovateľkou a jej výdavky. Žiadal, aby navrhovateľka predložila dôkazy o svojich výdavkoch. Zároveň spochybňoval liečbu navrhovateľky.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou zo dňa 1.2.2020 od MUDr. X., lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.02.2022, lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni zo dňa 28.02.2022, prehľadom predpisov a platieb k poisťovnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX za obdobie roku 2021, Dodátkom č. 2 k dohode o užívaní bytu zo dňa 19.9.2016, rozpisom výdajov navrhovateľky, prehľadom príjmu odporcu, prehľadom C. poisťovne adresovaným navrhovateľke zo dňa 19.2.2022 o prehľade ročných platieb za rok 2021, faktúrami vystavenými spoločnosťou Antik na meno navrhovateľky, dokladom od odporcu o úhrade na 59,95 eur za ultrafialovú lampu, kópiou pokladničného bloku od odporcu o zakúpení liekov dňa 25.3.2022 na sumu 30,14 eur, dodacím listom od dodávateľa ARMAT TRADE na sumu spolu 413 eur, na sumu 93,73 eur, na sumu 56,93 eur a na sumu 20,65 eur, bločkom o zakúpení bicykla, stojana a prilby na sumu 676,99 eur, kópiami poštových úhrad 9 eur pre C. poisťovňa, 79,93 eur pre Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť, 15 eur pre SKSaPA, faktúrou na sumu 103,46 eur pre odporcu od E. L. L., dokladom o výdavku na sumu 645 eur - sedacia súprava zo dňa 14.7.2020, úhradou dane z nehnuteľnosti za rok 2020 pre obec Sedliská vo výške 20,49 eur, úhradou za komunálny odpad za rok 2020 vo výške 12,08 eur, výpisom z účtu za

obdobie od decembra 2020 do februára 2022, lekárskou správou MUDr. X. zo dňa 20.04.2022, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.4.2022, mzdovým listom od zamestnávateľa odporcu B. R. F. za rok 2021, výpisom za obdobie január až marec 2022 s výškou priemerného príjmu 1785,84 eur, pripojeným spisom 4Pc/12/2016, výpoveďou navrhovateľky, jej zástupkyne a odporcu .

4. Zo správy z psychologického vyšetrenia navrhovateľky zo dňa 1.2.2020 MUDr. X. vyplýva, že navrhovateľka je v liečbe od roku 2006. Sú jej podávané depotné neuroleptiká v mesačných intervaloch. Naposledy hospitalizácia v roku 2013. Podľa udania je stále rovnako, cíti sa všelijako, musí sa premáhať do činnosti - napr. dodržiavať hygienu, býva smutnejšia, uzavretá, táto správa je ukončená s diagnózou paranoidná schizofrénia, ťažká forma v stálej liečbe.

5. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že odporca je zamestnaný u zamestnávateľa B. R. F. od 01.04.2019.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľke bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 238,40 eur.

7. Z navrhovateľkou predloženého prehľadu predpisov a platieb k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX na meno navrhovateľky, mesačne navrhovateľka uhrádza mesačne platby bankovým prevodom vo výške 22 eur.

8. Z dodatku č. 2 k dohode o užívaní bytu zo dňa 19.9.2016 vyplýva, že došlo k predĺženiu doby užívania bytu č. XX na X. posch., bytový dom č. XXXX, Y. X. V. navrhovateľkou od vlastníka K.Í. O. R.. O. B. C.A. Y. X. V. a to na obdobie do 30.6.2022 s tým, že rubová strana tejto dohody obsahuje označuje - milodary za užívanie, kde je zaznamenané každý mesiac úhrada sumy 40 eur, a podpis vlastníka.

9. V rozpise výdajov navrhovateľka uviedla, že jej výdavky sú nasledovné: 200 eur - strava, 40 eur - užívanie bytu, 52 eur - energie ako plyn, voda, teplo, 22 eur - poisťka, 30,80 eur - T-com telefón, 20 eur - oblečenie, 15 eur - hygienické potreby, 5 eur - lieky, 10 eur - aktivity.

10. Z faktúr vystavených spoločnosťou Antik na meno navrhovateľky vyplýva, že mesačná úhrada za služby predstavuje sumu 13,87 eur za obdobie december 2021, resp. sumu 17,92 eur za obdobie február 2022.

11. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.4.2022 vyplýva, že navrhovateľka poberá peňažný príspevok na prevádzku na osobného motorového vozidla od 1.1.2017 mesačne vo výške 36,42 eur. Dňa 21.04.2017 bola vyradená z evidencie nezamestnaných na vlastnú žiadosť.

12. Z prehľadu o príjme odporcu vyplýva, že za obdobie február 2021 až január 2022 mal odporca priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1630,93 eur s tým, že časť tejto sumy je základná mzda (15341,97 eur), príplatky (5930,31 eur), odmeny a prémie (2518,28 eur) a náhrady mzdy (1732, 62 eur). Podľa výpisu za obdobie január až marec 2022 mal priemerný mesačný príjem vo výške 1785,84 eur.

13. Odporca súdu predložil doklady a to o úhrade sumy 59,95 eur za ultrafialovú lampu, na dezinfekciu, kópiu pokladničného bloku o zakúpení liekov dňa 25.3.2022 na sumu 30,14 eur. Z dodacích listov od dodávateľa ARMAT TRADE na meno Z. Z. vyplýva, že išlo o nákup materiálu na plynofikáciu a to vo výške 413 eur, 93,73 eur, 56,93 eur, 20,65 eur, 27,65 eur, podľa tvrdenia odporcu na plynofikáciu. Z bločku zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že odporca si zakúpil bicykel, stojan a prilbu v sume 676,99 eur. Z predložených kópií poštových úhrad vyplýva, že odporca uhradil sumu 9 eur pre C. poisťovňa, sumu 79,93 eur pre Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť, sumu 15 eur pre SKSaPA (Slovenskú komoru sestier a opatrovateľov). Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 103,46 eur pre žalovaného od E. L. BOEL - vyplýva, že ide o výdavok na generálnu opravu kosačky. Z predloženého dokladu na sumu 645 eur vyplýva, že odporca uhradil túto sumu za sedáciu súpravu dňa 14.7.2020.

14. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že odporca uhradil daň z nehnuteľnosti za rok 2020 pre obec Sedliská vo výške 20,49 eur a komunálny odpad za rok 2020 vo výške 12,08 eur.

15. Vo výpise z účtu odporcu za obdobie od decembra 2020 do februára 2022 sú zaznamenaní príjmy a výdaje odporcu.

16. V správe zo dňa 20.04.2022 MUDr. J. X. uviedol, že navrhovateľka sa lieči na závažné duševné ochorenie. Vzhľadom na to nie je vhodné, aby sa zamestnala v psychicky aj fyzicky náročnejšom zamestnaní. Avšak pre potrebu resocializácie a aktivizáciu je vhodné, aby sa začleňovala do spoločnosti prácou napríklad v chránenej dielni, alebo v sociálnom podniku na to určenom.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/12/2016 vyplýva, že navrhovateľka sa v tomto konaní podaným návrhom voči odporcovi domáhala určenia vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa. Rozsudkom sp. zn. 4Pc/12/2016-135 zo dňa 05.06.2018 súd návrh navrhovateľky zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka má nadobudnutý vysokoškolský magisterský titul, priznaný invalidný dôchodok, ako aj priznanie kompenzačných príspevkov v súvislosti s opatrovaním svedčia o tom, že navrhovateľka aj napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu nadobudla schopnosť sama sa živiť. Navrhovateľka nepredložila dôkazy svedčiace o tom, že nie je schopná sa sama živiť, preto bol návrh zamietnutý. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2018.

18. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že návrh nepodpísala. S návrhom súhlasí, a žiada, aby mu súd vyhovel. Otec sa je vyhýba. Chcela by sa zamestnať, preto zasielala písomne žiadosti o zamestnanie.

19. Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že odporca má vysoký príjem. Na navrhovateľku poberá opatrovateľský príspevok vo výške 508,40 eur a taktiež príspevok na benzín vo výške 35,00 eur mesačne. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok v sume 238,00 eur. Bývajú v rodinnom dome v R., pričom hradia všetky výdavky s tým spojené. Odporca má taktiež trvalý pobyt v R., ale žiadane výdavky nehradí. V zime bývajú v bytovke vo Y. X. V., nakoľko v zime by v R. mali veľké výdavky na kúrenie v dome. Podľa jej názoru má odporca veľmi veľké výdavky, žije nadpriemerne, rekonštruje si domácnosť a oni žijú skromne. Sumu 250,00 eur žiada v dôsledku príjmov a výdavkov navrhovateľky. Výdavky majú v súvislosti s dopravou zo R.R. do Y.. Navrhovateľka sa presťahovala do Y. z dôvodu, že v roku 2006 ju navrhovateľ vyhánal z domácnosti v R.. Do Y. sa presťahovala v roku 2016. Na byt vo Y. uhradza výdavkov na elektrinu, plyn, vodu a teplo vo výške 52 eur. Na nájom hradí sumu 40 eur. V domácnosti v R.M. má výdavkov na plyn 9 eur, elektrinu 25 eur mesačne a na vodu 50 eur ročne.

20. Odporca na pojednávaní súdu uviedol, že má zato, že návrh navrhovateľka nepodala z vlastnej vôle, považuje ho za rozpor s dobrými mravmi a preto ho žiadal zamietnuť. Ak by navrhovateľka žila sama, prispieval by jej na výživu. Pomohli by jej aj jej súrodenci. Dal do pozornosti, že navrhovateľka so svojou matkou žijú v dvoch domácnostiach. Navrhovateľka a jej zástupkyňa žijú v 30 ročnom dome, on žije v 80 ročnom dome, ktorý zakúpil a investoval do neho značné prostriedky. Nesúhlasil s tvrdeniami zástupkyne, že sa nepodieľa na výdavkoch na chod domácnosti v R.. Chodí tam kosiť záhradu a s tým má spojené výdavky na pohonné hmoty a čas. Uhradza obci R. daň z nehnuteľnosti. O všetkých výdavkoch nemá doklady, pretože si ich neodkladal. Príjem mal v poslednom období vyšší kvôli covidovým príplatkom. Ak príde do R., kde býva jeho dcéra, dcéra s matkou sa zamknú v dome a nekomunikujú s ním. Navrhovateľka telefón mu nedvíha. Navrhovateľku z domácnosti nevyhadzoval. Upozornil ju aj jej matku, že ak si nenájdu zamestnanie, skončia pod mostom. Podľa neho sa nesnažia dostatočne si nájsť zamestnanie, pretože podľa neho nestačí len zasielať písomné žiadosti.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je nedôvodný. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka má XX rokov. Má ukončené štúdium s magisterským titulom a tým preukázala, že je schopná sama sa živiť. Je síce pravdou, že navrhovateľka má lekárske záznamy, avšak tento jej zdravotný stav je jej kompenzovaný tým, že je na invalidnom dôchodku a jej matka je jej pridelená ako opatrovateľka Úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Taktiež sú navrhovateľke priznané kompenzačné príspevky na cestovanie. Z vyššie uvedených skutočností preto nie je možné vyvodiť záver, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť. Ako vyplýva z lekárskeho správ, navrhovateľka nie je natoľko invalidizovaná, aby nemohla pracovať v spoločnosti, alebo napríklad v chránenej dielni, prípadne v inom sociálnom podniku. Súdu nepredložila žiadny dôkaz o tom, že je aktívna v hľadaní si práce a tým aj v snahe zvýšiť svoju životnú úroveň, s ktorou nie je spokojná. Nie je preto možné vyvodiť ani záver, že odporca by mal platením výživného suplovať resp. nahrádzať snahu navrhovateľky o jej lepšiu životnú úroveň. Navrhovateľka je dospelá s ukončeným vysokoškolským titulom a to znamená, že je plne schopná sama sa živiť. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.3.2017 bolo rozhodnuté, že navrhovateľka je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaná na sprievodcu. Termín opätovného posúdenia zdravotného stavu bol určený na marec 2022. Ku dňu rozhodnutia súdu navrhovateľka nepredložila rozhodnutie, podľa ktorého by aj po marci 2022 bolo posúdené, že je odkázaná na sprievodcu.

26. Pokiaľ sa jedná o tvrdenia navrhovateľky, resp. jej zástupkyne o tom, že v lete žijú dome a v zime v bytovke, nakoľko je finančné nákladné kúrenie v dome, súd nevidí dôvod na to, aby navrhovateľka spolu s matkou boli nútené prevádzkovať obe tieto nehnuteľnosti a platiť náklady s tým spojené za obe nehnuteľnosti. Žiadnymi dôkazmi nebolo preukázané, že by odporca vyháňal navrhovateľku z domácnosti v R.. Nevyplýva to ani z pripojených spisov vo veci rozvodu a predošlého návrhu na určenie výživného. Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že odporca vyháňal navrhovateľku z domácnosti v roku 2006, ale do Y. sa presťahovala až v roku 2016 a zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že dôvodom presťahovania sa do Y. boli vysoké výdavky na plyn. Navyše v lete býva v domácnosti v R., čo vylučuje toto tvrdenie. Súd preto tieto tvrdenia zo strany zástupkyne navrhovateľky nebral pri určení výživného v úvahu. Ak sa spočítajú výdavky na byt vo Y., tieto by hadili výdavky na kúrenie v dome R. a zároveň naopak, výdavky na domácnosť v R. by hradili výdavky na byt vo Y., ktoré sa musia hradiť pravidelne mesačne. Ak budú splnené predpoklady, navrhovateľke, ak o to požiadajú, môže byť priznaný príspevok na bývanie.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.