

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/125/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204139  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317204139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: E. F., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 129,21 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu č.k. 7Csp/74/2017-26 zo dňa 17.05.2017 takto

### rozhodol:

1. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa platobný rozkaz a konanie sa zastavuje.
2. Náhrada trov konania sa žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 7Csp/74/2017-26 zo dňa 17.05.2017 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 129,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 129,21 eur za obdobie od 24.7.2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 61,06 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 18.05.2017 a žalovanému dňa 02.06.2017.

2. V zákonom stanovenej lehote, dňa 15.06.2017 podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žiada o zastavenie konania z dôvodu úhrady istiny vo výške 129,21 Eur, úroku z omeškania vo výške 19,75 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 Eur ako aj súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur. K svojmu podaniu priložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že žalovanú sumu s príslušenstvom žalobcovi uhradil platbami zo dňa 14.06.2017 a 15.06.2017.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7Csp/74/2017-37 zo dňa 28.06.2017 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.06.2017 a žalovanému dňa 13.07.2017. Dňa 06.07.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 268 písm. b) CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

6. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vydaní platobného rozkazu súdu prvej inštancie č.k.7Csp/74/2017-26 zo dňa 17.05.2017 a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné (vzhľadom na suspenzívny účinok odporu žalovaného proti platobnému rozkazu, pričom v čase späťvzatia žaloby uznesenie o odmietnutí odporu nebolo právoplatné). Žalobca aj žalovaný žiadali konanie zastaviť. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, za tejto procesnej situácie zrušil platobný rozkaz súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný uhradil žalovanú sumu po začatí konania, čo znamená, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného. Keďže žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu vyplýva, že tieto už žalovaným boli uhradené spolu so žalovanou sumou, preto odvolací súd rozhodol, že náhrada trov konania sa žalobcovi nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).