

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200558
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1720200558.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: U. R., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. D. XXXX/XX, A., o zaplatenie 2 598,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2 598,98,-eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou podanou na tunajší súd dňa 02.04.2020 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2598,98,- Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 25.08.2017 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorila dňa 04.07.2016 Zmluvu o pôžičke evid. č. 7166841, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2 500,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 69,67 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4180,20,- Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 487,69,- Eur. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2598,98,- Eur.

2. Žalovaná mala žalobu spolu s prílohami doručenú na vyjadrenie dňa 10.02.2022, k žalobe sa nevyjadrila.

3. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 02.04.2020 žiadal súd o zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená. Uznesením č. k. 8Csp/20/2020-77 zo dňa 03.11.2020 pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 11.05.2022 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti, žalovaná mala predvolanie doručené dňa 17.03.2022, svoju neprítomnosť neospravedlnila, a preto súd konal v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom žaloby, Zmluva o spotrebiteľskom úvere 07.07.2016, štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 24.01.2015,

predžalobná upomienka zo dňa 25.06.2017, doručenka žalovanej, prehľadom splátok a úhrad, Dodatkom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 7560503362, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 19.06.2016 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 2500,-Eur. Žalovaná sa ju zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 69,67,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli 1680,20,-Eur, RPMN (X) 24,89 %, priemerná hodnota RPMN 16,36 %, fixná ročná úroková sadzba 24,89 %, termín konečnej splatnosti 20.06.2021. Z Dodatku k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.07.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaná uzavreli dodatok k zmluve o spotrebiteľskom úvere s celkovou výškou úveru 2500,- Eur, celková čiastka 4180,20,- Eur, prvá splátka 20.08.2016, konečná splatnosť 07/2021, s počtom splátok 60, výška splátka 69,67,- Eur mesačne.

7. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila sumu 487,69 Eur. Žalobca oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017 žalovanej oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.06.2016, v spojení s jej Dodatkom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

18. Na základe vykonaného dokazovania, pričom dôkazy v konaní predložil len žalobca, žalovaná nevyužila svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcom sa vyjadriť, nevyužila ani právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobcu, nárok žalobcu nespochybňovala, nerozporovala ani dôvodnosť ani výšku nároku. Súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý úver žalovaná prestala splácať podľa úverových obchodných podmienok žalobcu, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy. Súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere síce obsahovala všetky náležitosti v zmysle hore citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, obsahovala konkrétne ustanovenia týkajúce sa výšky úveru, výšky splátok, kde bola pevne stanovená ročná úroková sadzba a stanovená aj RPMN. Žalobca preukázal súdu, že žalovaná uhradila sumu 487,69,- Eur, z celkovej sumy pôžičky 4180,20 eur. Celkový dlh žalovanej predstavuje 2598,98,- Eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 3086,67,-Eur, uhradila sumu 487,69,- Eur, žalobca si nárok na zmluvnú pokutu neuplatnil. Z prehľadu splátok pripojených k žalobe bolo zrejmé, že žalobca si uplatňuje len tú časť úveru, ktorá žalovanou splatená nebola. Z týchto dôvodov súd, keď mal za preukázané, že úverová zmluva bola platná a účinná, zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2598,98,- Eur, tak ako si to žalobca v konaní uplatnil. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 598,98,- Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v zmysle platnej vyhlášky č. 87/1995 Z. z.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).