

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223715
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117223715.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci žalobcu: Spoločnosť ľudí dobrej vôle, občianske združenie, so sídlom: Mäsiarska 13, 040 11 Košice, IČO: 00 695 246, zast. Lexpert s.r.o., so sídlom: Horná 15, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému 1. R. V., W.. XX.X.XXXX, M. F.: Q. X, XXX XX V., a žalovanému 2. Queen Finance s.r.o, so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 425/13, IČO: 50 400 053, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému 1/ nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 (časť B listu vlastníctva pod poradovým číslom 2.) k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres V. K., I. V. - L. Y., katastrálne územie L. Y., a to k pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a k stavbe - budove súpisné číslo XXX, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X, a to tak, že žalovaný 1/ nesmie spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam akýmkoľvek spôsobom scudzitiť, predať, zameniť a ani darovať tretej osobe, nesmie ho vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, nesmie ho akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, zriadiť k nemu záložné právo, predkupné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu, realizovať zabezpečovací prevod práva v prospech tretej osoby a nesmie robiť iné právne úkony, v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k zmene vlastníka týchto nehnuteľností alebo ich zaťaženiu akoukoľvek ťarchou.

II. Súd z a k a z u j e žalovanému 2/, aby realizoval svoje právo záložného veriteľa, vyplývajúce zo Zmluvy o zriadení záložného práva (Záložnej zmluvy) zo dňa 28.11.2016 na pozemok registra Z. V. T.. Č.. XX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a na stavbu budova so súpisným číslom XXX na pozemku registra Z. V. parc. č. XX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4, Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016 v.z. 1019/2016.

III. Súd u k l a d á žalobcovi, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej, kde budú stranami: žalobca ako žalobca a na strane žalovaných X. V., Queen Finance s.r.o., R. V. E. R. V. a predmetom konania vo veci samej bude:

a. určenie, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres Košice I, obec Košice - Staré mesto, katastrálne územie L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a stavby - budovy súpisné číslo XXX, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X (t.j. spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV pod F..X) nie je zaťažený ťarchami:

- Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva v prospech V. R. (W..XX.XX.XXXX), bytom V., Q. X, U.-XXXX/XXXX zo dňa 24.5.2013 - v. z. 371/2013

- Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 28.11.2016 na pozemok registra Z. V. T.. Č.. XX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a na stavbu budova so súpisným číslom XXX na pozemku registra Z. V. T.. Č.. XX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 / prospech Queen Finance s.r.o., Mäsiarska 425/13, 040 01 Košice, IČO: 50400053. Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016 v.z. XXXX/XXXX.

b. určenie, že Kúpna zmluva zo dňa 06.12.2016 medzi R. V. a R. V. - vklad povolený Rozhodnutím Okresného úradu Košice U. XXXXX/XXXX z 07.12.2016 je neplatná

a Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a R. V. - vklad povolený Rozhodnutím Okresného úradu Košice U. XXXXX/XXXX z 06.12.2016 je voči žalobcovi právne neúčinná in eventum

určenie, že X. V. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres Košice I, obec V. - L. Y., katastrálne územie L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a stavby - budovy súpisné číslo XXX, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X (t.j. spoluvlastnícky podiel zapísaný na N. pod F..X)

IV. Žalovaný 1. a žalovaný 2. s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%, pričom prijímateľom tejto náhrady je právny zástupca žalobcu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 31.10.2017 doručeného súdu 2.11.2017 domáhal voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému 1/ nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 (časť B listu vlastníctva pod poradovým číslom 2.) k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres V. K., I. V. - L. Y., katastrálne Ú. L. Y., a to k pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a k stavbe - budove súpisné číslo XXX, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X, a to tak, že žalovaný 1/ nesmie spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam akýmkoľvek spôsobom scudziti, predať, zameniť a ani darovať tretej osobe, nesmie ho vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, nesmie ho akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, zriadiť k nemu záložné právo, predkupné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu, realizovať zabezpečovací prevod práva v prospech tretej osoby a nesmie robiť iné právne úkony, v dôsledku ktorých by mohlo dôjsť k zmene vlastníka týchto nehnuteľností alebo ich zaťaženiu akoukoľvek ťarchou. Ďalej sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému 2/, aby realizoval svoje právo záložného veriteľa, vyplývajúce zo Zmluvy o zriadení záložného práva (Záložnej zmluvy) zo dňa 28.11.2016 na pozemok registra Z. V. T. Č.. XX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a na stavbu budova so súpisným číslom XXX na pozemku registra Z. V. T. Č.. XX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4, Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016 v.z. XXXX/XXXX. Tiež navrhol, aby mu súd uložil do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej, kde budú stranami: žalobca ako žalobca a na strane žalovaných X. V., Queen Finance s.r.o., R. V. a R. V. a predmetom konania vo veci samej bude: určenie, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres V. K., I. V. - L. Y., katastrálne územie L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a stavby - budovy súpisné číslo XXX, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X (t.j. spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV pod F..X) nie je zaťažený ťarchami: Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva v prospech V. R. (W..XX.XX.XXXX) bytom V., Q. X. V-XXXX/XXXX zo dňa 24.5.2013 - v. z. XXX/XXXX a Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 28.11.2016 na pozemok registra Z. V. T. Č.. XX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a na stavbu budova so súpisným číslom XXX na pozemku registra Z. V. T. Č.. XX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 / prospech Queen Finance s.r.o., Mäsiarska 425/13, 040 01 Košice, IČO: 50400053. Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016 v.z. XXXX/XXXX. Ďalej, návrh o určenie, že Kúpna zmluva zo dňa 06.12.2016 medzi R. V. a R. V. - vklad povolený Rozhodnutím Okresného úradu Košice V 13771/2016 z 07.12.2016 je neplatná a Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2016 medzi X. V.I. a R. V. - vklad povolený Rozhodnutím Okresného úradu Košice U. XXXXX/XXXX z 06.12.2016 je voči žalobcovi právne neúčinná in eventum o určenie, že X. V. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, pre I. V. K., obec mesto V. - L., katastrálne územie L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a stavby - budovy súpisné Č. XXX, postavenej na T. V.-Z. Č.. XX/X (t.j. spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV pod F..X). Zároveň sa domáhal náhrady rov právneho zastúpenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, pre okres V. K., I. V. - L. Y., V. Ú. L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a stavby -

budovy súpisné číslo 425, postavenej na parc. V.-Z. Č.. XX/X (ďalej aj len „nehnutelnosti“), pričom jeho spoluvlastnícky podiel je vo výške 1/2.

3. V minulosti nadobudol žalobca k nehnuteľnostiam aj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 (zapísaný na LV pod B.2), a to od X. V. (skôr Y.), C. T., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Bystrická 104, 040 11 Košice. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 25C/41/2006-79 zo dňa 04.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Co/272/2009-113 zo dňa 26.10.2010 bolo určené, že Zmluva o prevode nehnuteľností zo dňa 26.09.2003 uzatvorená medzi X. V. a žalobcom je neplatná, a to v dôsledku porušenia práv týkajúcich sa predkupného práva zo strany X. V. (tá okrem iného k dotknutému spoluvlastníckemu podielu uzatvorila kúpnu zmluvu s druhým podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a vyžiadala od neho aj zálohu).

4. Nakoľko X. V. nevrátila po určení neplatnosti kúpnej zmluvy kúpnu cenu vo výške 4.500.000,- SK žalobcovi, tak tento uplatnil nárok na jej vrátenie v konaní č. 25C/156/2014 pred Okresným súdom Košice II. Rozsudkom zo dňa 13.09.2016 Okresný súd Košice II zaviazal X. V. na zaplatenie celej kúpnej ceny vo výške 149.372,63 EUR aj s príslušenstvom (ďalej aj len „pohľadávka žalobcu“).

5. Rozsudok uvedený v predchádzajúcom odseku spustil vlnu prevodov spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, ktorý v minulosti vlastnila X. V. (došlo k tomu na prelome novembra a decembra 2016). Po vlně prevodov medzi spriaznenými osobami je v súčasnosti ako vlastník spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam zapísaný žalovaný X/, ktorý s X. V. a ďalšími osobami realizoval účelové prevody zamerané na vlastné obohatenie a na poškodenie žalobcu.

6. Dotknuté katastrálne konania týkajúce sa spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam pred Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, Južná trieda 82, Košice, boli neobvykle rýchle (4 prevody v priebehu pár dní), pričom vlastníkom tohto spoluvlastníckeho podielu bola ešte aj dňa 22.11.2016 spoločnosť QUELLE s.r.o., IČO: 45 940 452, sídlo: Obchodná 39, 811 06 Bratislava. Konkrétne išlo minimálne o nasledovné katastrálne konania:

E.. A.-XXXX/XX A. H. XX.XX.XXXX

F.. U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016

Z.. U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016

H.. U. XXXXX/XXXX zo dňa 07.12.2016

e. Rozhodnutie Okresného úradu Košice V 13771/2016 z 07.12.2016 + Kúpnu zmluvu zo dňa 06.12.2016 medzi R. V. a odporcom 1/ - R. V..

7. Žalobca predložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Návrh na zápis vlastníckeho práva záznamom zo dňa 28.11.2016 - Z 9845/16 + Dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a QUELLE s.r.o. (konateľ H. F. je kamarát R. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice V 13570/2016 z 06.12.2016 + Záložnú zmluvu zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a odporcom 2/ - Queen Finance s.r.o. (jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je R. V., pričom v čase podpisovania tejto zmluvy bola V. N. F., priateľka R. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice U. XXXXX/XXXX z 06.12.2016 + Kúpnu zmluvu zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a R. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F.: V. X, XXX XX Č. (R. V. R. A. F. R. V.aka, pričom R. V. boli zároveň splnomocnencom X. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice V XXXXX/XXXX z 07.12.2016 + Kúpnu zmluvu zo dňa 06.12.2016 medzi Jozefom V. a odporcom 1/ - R. V..

8. Žalobca ďalej v tomto návrhu poukázal na to, že z týchto dokumentov zrejme, aj s ohľadom na použité formulácie, formálnu úpravu, dátumy a miesto podpisovania, že tieto boli pripravované koordinovaným spôsobom. Vo všetkých nejakým spôsobom figuruje žalovaný 1/, ktorého sa týkali aj Zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.05.2013 a Kúpna zmluva zo dňa 12.07.2013. Účelom všetkých uvedených úkonov bolo obohatenie sa na úkor žalobcu.

9. Na základe návrhu žalobcu vydal Okresný súd Košice I neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému 1/ nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam, a to uznesením sp. zn. 13C/211/2016 zo dňa 17.01.2017. Uvedené uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 11 Co/176/2017-134 z 06.06.2017. Toto neodkladné opatrenie pod sp. zn. 13C/211/2016 súd naviazal na právoplatné skončenie konania sp. zn. 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I.

10. V konaní pod sp. zn. 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I vystupuje žalobca ako žalobca, pričom na strane žalovaných sú X. V., žalovaný 1/ a spoločnosť QUELLE s.r.o., IČO: 45 940 452, sídlo: Obchodná 39, 811 06 Bratislava, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom kamarát žalovaného H. F.. V tomto konaní mienil žalobca dosiahnuť určenie, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam je X. V. (dlžníčka navrhovateľa v zmysle rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 25C/156/2014) a že tento podiel nie je zaťažený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného 1/, pričom k takémuto určeniu sa malo dospieť na základe určenia neplatnosti úkonov, ktorými sa X. V. s žalovaným 1/ a skupinou osôb okolo nich snažili obohatiť na úkor žalobcu, a to tak, že sa vykonali úkony smerujúce k prepisu jediného známeho majetku X. V., pričom týmto majetkom je spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam (zapísaný na N. XXXXX pod B.2). Týmito úkonmi boli predovšetkým:

a) Zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.05.2013 uzatvorená medzi žalovaným 1/ ako veriteľom a zároveň záložným veriteľom na jednej strane a X. V. ako dlžníkom a zároveň záložcom na druhej strane, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k spoluvlastníckemu podielu X. V.I. vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam, vklad ktorého záložného práva povolila Správa katastra V., odbor katastrálnych konaní, číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 24.05.2013 (ďalej aj len „Zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti“),

b) Kúpna zmluva zo dňa 12.07.2013 uzatvorená medzi X. V. ako predávajúcim (v zastúpení žalovaným 1/ ako záložným veriteľom) na jednej strane a spoločnosťou QUELLE s.r.o. ako kupujúcim na druhej strane, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam, vklad ktorého vlastníckeho práva povolila Správa katastra Košice, odbor katastrálnych konaní, číslo vkladu U. XXXX/XXXX zo dňa 19.07.2013.

11. Zmluvou o pôžičke a zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti sa jej účastníci snažili tvrdiť, že žalovaný 1/ požičal X. V. sumu 285.000,- EUR. Táto akože požičaná suma mala byť vrátená žalovanému 1/ v lehote 7 dní a keďže ju X. V. akože v tejto lehote ani nevrátila, tak žalovaný 1/ začal okamžite s výkonom záložného práva. Reálne však išlo len o účelové scudzenie spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, pričom forma cez záložnú zmluvu bola zvolená len z dôvodu, že X. V. mala zo strany prokuratúry zakázané nakladať so svojím majetkom a zároveň mala viacero dlhov, keď napríklad len v konaní č. 13C/199/2011 pred Okresným súdom Košice I bol voči nej uplatnený nárok na zaplatenie 1.364.932,80 EUR s príslušenstvom a X. V. napokon svoj záväzok v uvedenom konaní aj uznala, avšak až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Košice II č. 25C/156/2014-424 zo dňa 13.09.2016.

12. Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.2013 mala spoločnosť QUELLE s.r.o. vyplatiť X. V. v zastúpení žalovaným 1/ kúpnu cenu vo výške 300.000,- EUR v deň uzatvorenia kúpnej zmluvy a takáto kúpna zmluva bola aj zavkladovaná. Žalovaný 1/ a H. F. neskôr potvrdili, že k vyplateniu kúpnej ceny v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 12.07.2013 nedošlo, napriek tomu, že vlastnícke právo v zmysle nej bolo zavkladované. Takéto priznanie prišlo až s odstupom času v rámci trestného konania.

13. Bez ohľadu na fakt, že reálne QUELLE s.r.o. nezaplatilo kúpnu cenu, tak žalovaný 1/ deklaroval, že on obdržal od neho kúpnu cenu a dokonca tvrdil, že ešte poskytol X. V. niekoľko tisíc EUR ako výťažok z výkonu záložného práva. Ešte aj na jeseň 2016 mala ostávať kúpna cena zo strany QUELLE s.r.o. nevyplatená.

14. Po preštudovaní dokumentov uvedených v bode 6. tohto návrhu žalobca zistil, že ďalšie vedenie konania 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I už nemá zmysel. Na jednej strane sa X. V. a QUELLE s.r.o. Dohodou zo dňa 28.11.2016 dohodli na odstúpení od kúpnej zmluvy číslo vkladu U. XXXX/XXXX zo dňa 19.07.2013, a teda kúpnu zmluvu číslo vkladu U. XXXX/XXXX zo dňa 19.07.2013 nie je potrebné ďalej napádať. Na druhej strane sa žalovaný 1/ stal vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam, teda záložný veriteľ sa stal zároveň aj vlastníkom zálohu, preto záložné právo zriadené Zmluvou o pôžičke a zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 24.05.2013 zaniklo v dôsledku splynutia. Z tohto dôvodu mieni žalobca v konaní pod sp. zn. 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I zobrať žalobu späť. Zatiaľ tak neurobil len z dôvodu, že na skončenie predmetného konania je naviazaný čas trvania neodkladného opatrenia 13C/211/2016 zo dňa 17.01.2017. Dokladmi priloženými k bodu 6. tohto návrhu je preukázané, že žalovaný 1/ a s ním spriaznené osoby dokážu prevádzať v neobvykle krátkych lehotách, preto žalobca zoberie žalobu

v konaní č. 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I späť až potom, čo bude na základe tohto návrhu vydané nové neodkladné opatrenie.

15. V minulosti nedošlo k nakladaniu so spoluvlastníckym podielom len úkonmi vlastníka zapísaného na liste vlastníctva, ale aj výkonom záložného práva (viď body 10. a 11. tohto návrhu). Z uvedeného dôvodu sa žalobca nedomáha len toho, aby súd zakázal žalovanému 1/ akokoľvek nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam, ale tiež, aby súd zakázal aj žalovanému 2/, aby realizoval svoje právo záložného veriteľa, vyplývajúce zo Zmluvy o zriadení záložného práva (Záložnej zmluvy) zo dňa 28.11.2016 na pozemok registra Z. V. T. Č.. XX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 340 m² a na stavbu budova so súpisným číslom XXX na pozemku registra Z. V. T. Č.. XX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4, Rozhodnutie o povolení vkladu záložného práva U. XXXXX/XXXX zo dňa 06.12.2016 v.z. 1019/2016.

16. Zákaz podľa predchádzajúceho odseku je potrebný aj z dôvodu, že jediným konateľom a spoločníkom žalovaného je žalovaný 1/, a ten už v minulosti za pochybných okolností pristúpil k výkonu záložného práva na dotknutom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam (viď body 10. a 11. tohto návrhu).

17. Nakoľko sa tu jedná o konanie viacerých spriaznených osôb, ktoré konajú v rozpore s dobrými mravmi, tak sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa zakázalo nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam aj v konaní č. 35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I, avšak súd návrh navrhovateľa zamietol uznesením zo dňa 09.10.2015. Pokiaľ by súd návrh nebol zamietol, mohlo sa predísť účelovým prevodom, ku ktorým došlo na prelome novembra a decembra 2016.

18. Návrh na predbežné opatrenie uvedený v predchádzajúcom odseku nebol prvý, ktorý navrhovateľ podal. Navrhovateľ sa predbežného opatrenia, ktorým by sa zakázalo nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam domáhal ešte voči X. V. aj konaní 17C/91/2013, avšak Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 19.06.2013 návrh navrhovateľa zamietol. Následne došlo dňa 12.07.2013 k prevodu popísanému v odseku 10. písm. b. tohto návrhu.

19. V súvislosti s hrozbou zmarenia, resp. minimálne sťaženia uspokojenia pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní žalobca poukazuje na fakt, že X. V. so žalovaným 1/ a skupinou osôb okolo nich dokážu vždy zabezpečiť, aby katastrálne konanie prebiehalo neštandardne krátko, spravidla len deň alebo pár dní, čo významným spôsobom ohrozuje žalobcu aj do budúcnosti. Takúto rýchlosť katastrálnych konaní dokážu tieto osoby zabezpečiť aj napriek poznámke k B.2 na liste vlastníctva Č.. XXXXX ohľadom prebiehajúceho súdneho konania.

20. Aj v dôsledku nevrátenia kúpnej ceny zo strany X. V. a potreby vedenia viacerých konaní na ochranu svojich práv sa žalobca dostal do nepriaznivej finančnej situácie, v dôsledku čoho sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania.

21. Je evidentné, že X. V. a s ňou spriaznené osoby vrátane žalovaných so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach nakladajú vždy keď to nemajú zakázané neodkladným opatrením. Spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam je jediným známym majetkom X. V., aj keď v súčasnej dobe v dôsledku účelových prevodov nie je ako jeho vlastníčka.

22. Žalobca ďalej uviedol, že vo veci samej sa mieni domáhať obnovenia pôvodného stavu, ale je potrebné zabezpečiť, aby nedochádzalo k ďalším prevodom a jeho postavenie sa ďalej nezhoršovalo. Aj z týchto dôvodov existuje obava, že bude ohrozená exekúcia na vymoženie žalobcovej pohľadávky.

23. Práve z uvedených dôvodov sa žalobca týmto návrhom domáha vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým súd zakáže robiť ďalšie právne úkony súvisiace s dotknutým spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach. Žalobca uviedol, že potreba vydania neodkladného opatrenia je preukázaná aj tým, že v dôsledku prevodov uvedených v bode 6. tohto návrhu už bolo právoplatne vydané neodkladné opatrenie OS KE I sp. zn. 13C/211/2016 zo dňa 17.01.2017. V čase podávania návrhu na neodkladné opatrenie v konaní č. 13C/211/2016 navrhovateľ ešte dokumenty uvedené v bode 6. tohto návrhu nemal k dispozícii, a preto nevedel, aké ďalšie právne úkony bude vo veci robiť za účelom ochrany svojich práv. Až na základe následného preštudovania týchto dokumentov bolo zistené, že ďalšie vedenie konania

35C/295/2013 pred Okresným súdom Košice I nemá v dôsledku týchto úkonov (prevody z prelomu novembra a decembra 2016) zmysel, a teda navrhovateľ mieni žalobu v konaní 35C/295/2013 zobrať v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho však zanikne aj neodkladné opatrenie 13C/211/2016 zo dňa 17.01.2017.

24. Žalobca preto navrhol, aby mu súd určil povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to v tom znení ako je to uvedené v 1 odseku tohto odôvodnenia.

25. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil aj listinné dôkazy a to: Výpis z LV č. XXXXX okres V. - K., I. V. - L. Y., k.ú. L. Y. z 31.10.2017, Výpis z Obchodného registra SR spoločnosti Queen Finance s.r.o., z 31.10.2017, Rozsudok OS KE II sp. zn. 25C/156/2014 z 13.9.2016, Návrh na zápis vlastníckeho práva do KN medzi predávajúcou X. Y. a spoločnosťou Quelle s.r.o. ako kupujúcim z 28.11.2016, Dohoda o odstúpení od Kúpnej zmluvy uzavretú medzi X. Y. ako predávajúcou a spoločnosťou Quelle s.r.o., ako kupujúcim z 28.11.2016, Rozhodnutie OÚ Košice katastrálny odbor o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. V. - L. Y. LV č. XXXXX v prospech Queen Finance s.r.o. z 6.12.2016, Záložná zmluva z 28.11.2016 uzavretá medzi záložcom X. Y. a záložným veriteľom Queen Finance s.r.o., Rozhodnutie OÚ Košice, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z 6.12.2016 v prospech R. V., na základe kúpnej zmluvy z 28.11.2016 medzi predávajúcou X. Y. a R. V. ako kupujúcim, Kúpna zmluva z 28.11.2016, Rozhodnutie OÚ Košice, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z 7.12.2016 v prospech R. V., na základe kúpnej zmluvy z 6.12.2016 medzi predávajúcim R. V. a R. V. ako kupujúcim, Kúpna zmluva z 6.12.2016, Uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 13C/211/2016 zo dňa 17.01.2017, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/176/2017-134 z 06.06.2017, Zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.05.2013 uzavretá medzi veriteľom R. V. a dlžníčkou X. Y., Rozhodnutie OÚ Košice, katastrálny odbor o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností z 24.5.2013 v prospech R. V., na základe zmluvy o zriadení záložného práva k zmluve o pôžičke z 23.5.2013, Kúpna zmluva z 12.7.2013 uzavretá medzi predávajúcou Eleonórou Mojsejovou zast. záložným veriteľom R. V. a kupujúcim Quelle s.r.o..

26. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil skutkový stav veci tak ako ho tvrdil žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako je to už vyššie opísané v tomto uznesení.

27. Z predloženého Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX, k.ú V. - L.É. Y. zo dňa 31.10.2017 okrem toho čo už uviedol v návrhu žalobca súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese: Košice I, obec: V. - L. Y., katastrálne územie: L. Y., v podiele 1, na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľnosti U. XXXX/XX v.z. XXX/XXXX, R. V., W.. XX.X.XXXX, bytom V., M. X je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1 na základe Kúpnej zmluvy U. XXXXX/XXXX zo dňa 7.12.2016 v.z. 1027/2016 E. U. A., W.. XX.XX.XXXX E. Ing. Ingrid Zvarová, rod. Kováčová, nar. 5.10.1970 obaja F. V., Y. XX sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1 na základe kúpnej zmluvy U.-XXXX/X1 v.z. 517/01.

28. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.9.2016, č.k: 25C 156/2014-424 súd zistil, že v predmetnom rozsudku bola žalovanej X. Y., nar. XX.XX.XXXX, F.: Y. X, Košice uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (žalobcovi) sumu 149.372,63 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149.372,63 EUR od 23.12.2010 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, protinávrh žalovanej bol zamietnutý a zároveň súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2013 domáhal voči žalovanej X. Y. zaplataenia sumy 149.372,63 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.12.2010 do zaplataenia z dôvodu, že dňa 26.9.2003 uzatvoril s X. Y. zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorej predmetom bol spoluvlastnícky podiel žalovanej 1 z celku nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, okres V. K., I. V. - L. Y., katastrálne územie L. Y., a to pozemok parcelné číslo XX/X o výmere 340 m², budova so súpisným číslom 425 postavená na parcele č. XX/X. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy žalobca X. Y. vyplatil kúpnu cenu 4.500.000,- Sk. Vklad vlastníckeho práva žalobcu k spoluvlastníckemu podielu bol povolený pod č. U. XXXX/XX z 29.9.2003. Dňa 31.8.2006 bola na Okresný súd Košice I podaná žaloba

o neplatnosť uvedenej zmluvy o prevode nehnuteľnosti z dôvodu nerešpektovania predkupného práva ďalšieho spoluvlastníka nehnuteľnosti. Okresný súd Košice I a následne aj Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.10.2010, č.k.: 6Co 272/2009 rozhodol, že Zmluva o prevode nehnuteľností zo dňa 26.9.2003, ktorej právne účinky nastali povolením vkladu č. U. XXXX/XX zo dňa 29.9.2003, je neplatná. Neplatnosťou zmluvy o prevode nehnuteľnosti došlo zo strany žalovanej k bezdôvodnému obohateniu. Od právoplatnosti predmetného rozsudku prebiehali do podania žaloby so žalovanou opakovane rokovania, táto bola vyzývaná na vrátenie kúpnej ceny, avšak k vydaniu bezdôvodného obohatenia z jej strany nedošlo.

29. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I vedeného pod sp.zn.: 35C 295/2013 súd zistil, že sa v ňom žalobca ako žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.6.2013 domáha voči žalovanému 1/ R.Á. V. a žalovanej X/ X. Y. určenia, že Zmluva o pôžičke a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.5.2013 medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a záložným veriteľom na jednej strane a žalovanou v 2. rade ako dlžníkom a záložcom na druhej strane, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k spoluvlastníckemu podielu X. Y. vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, pre okres Košice I, obec V. - L. Y., katastrálne územie: L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m²a stavby - budovy súpisné číslo XXX, postavené na parc. KN-C č. XX/X, ktoré záložné právo povolila Správa katastra V., odbor katastrálnych konaní, číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 24.5.2013, je neplatná. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 20.11.2015, č.k.: 35C 295/2013-280 okrem iného pripustil, aby do konania vstúpila ako žalovaná 3/ obchodná spoločnosť QUELLE s.r.o., IČO: 45 940 452, so sídlom v Bratislave, Obchodná 39. Konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 35C 295/2013-280 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

30. Okresný súd Košice I Uznesením sp. zn. 13C/211/2016 z 17.1.2016 rozhodol o návrhu žalobcu Spoločnosť ľudí dobrej vôle, občianske združenie, IČO: 00 695 246, proti podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti R. V., W.. XX.X.XXXX na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia in eventum návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti R. V., W.. XX.X.XXXX nakladať so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres: V. K., I.: V. - L. Y., V. Ú.: L. Y. a to k pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m² a k stavbe - budove súpisné číslo 425, postavené na T. V.-Z. Č.. XX/X v podiele 1 (časť B listu vlastníctva pod poradovým číslom X) a to tak, že podielový spoluvlastník nehnuteľnosti R. V. nesmie spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam akýmkoľvek spôsobom scudzit', predat' a ani darovat' tretej osobe, nesmie ho akýmkoľvek spôsobom zaťažit', zriadiť k nemu záložné právo alebo zabezpečovací prevod práva v prospech tretej osoby a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 35C 25/2013. Priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/176/2017-134 z 6.6.2017 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

31. Podľa ust. § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa ust. § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

33. Podľa ust. § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

34. Podľa ust. § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

35. Podľa ust. § 324 ods.1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

36. Podľa ust. § 324 ods .2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

37. Podľa ust. § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

38. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

39. Podľa ust. § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

40. Podľa ust. § 326 ods.1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

41. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

42. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

43. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

44. Podľa ust. § 328 ods. 3 C.s.p, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

45. Podľa ust. § 329 ods. 1,2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

46. Podľa ust. § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

47. Podľa ust. § 336 ods. 1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná .

48. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa ust. § 343 C.s.p.. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. Podmienku podľa ust. § 324 ods. 3 C.s.p. bude nevyhnutné bez ďalšieho považovať za splnenú vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené. Pôjde o procesné situácie, keď navrhovateľ nebude uplatňovať svoje právo na peňažné plnenie od dlžníka alebo sa nebude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pokiaľ dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nebude vylúčené podľa vyššie uvedených všeobecných kritérií, posúdi súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia individuálne okolnosti prípadu. Z daného hľadiska možno pripustiť nariadenie neodkladného opatrenia aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, ak dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody. Pôjde o situácie, keď napríklad dlžník nie je vlastníkom veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty, na ktorej by bolo možné efektívne zriadiť záložné právo. Kritérium efektívnosti je pritom v rámci komparácie vo vzťahu k sledovanému účelu rozhodujúce a musí byť súdom vyhodnotené vždy samostatne.

49. Podstata neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. c) CSP (predtým § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p.) spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami, kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu, nie len proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi ale aj proti nakladaniu fyzickými úkonmi. Podstatným znakom tohto neodkladného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou, alebo určitými právami. Aktívne legitimovaný na podanie na takéhoto návrhu je ten kto osvedčí právo k veci, s ktorou nemá byť nakladané. Keďže nakladanie s vecami a právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere, pretože podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy, každý má právo brániť sa pred neoprávneným zasahovaním. Nevyhnutnou mierou treba rozumieť to, že žalovaný bude obmedzený s nakladaním, len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku na vydanie veci na určenie vlastníckeho práva a podobne. Takýmito vecami sú hnutelné veci aj nehnuteľnosti a právami sú všetky práva, pri ktorých prichádza do úvahy nakladanie s nimi. V podaní, v ktorom sa navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou naručené právo alebo slobodu.

50. Úlohou súdu bolo skúmať, či žalobca osvedčil svoj nárok, a tiež to, že hrozí nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy, pričom žalobca musí osvedčiť potrebnosť takejto úpravy pomerov účastníkov.

51. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou toho kto navrhuje nariadením neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje bezodkladnú ochranu podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je mysliteľné, aby súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne, aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

52. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní súd neprihliada, a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Súd pri rozhodovaní vychádza zo skutkového stavu, ktorý zistil. Dôkazné bremeno v činnosti súdu teda spočíva v rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva výlučne na tom, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia.

53. Teda podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia (predtým predbežného opatrenia), ak sa v návrhu žiada bezodkladne upraviť pomery, je osvedčenie nároku (aspoň pravdepodobnosť, že žalobca môže byť držiteľom práva, ktoré sú základom nároku) a preukázanie naliehavosti takejto úpravy pomerov.

54. Pri nariadovaní predbežného opatrenia musí súd prihliadať na to, aby zásah do práv oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť bol primeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy (R 17/1967). Ujma žalovaného nesmie byť zrejme neprímeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením predbežného opatrenia žalobcovi (t. č. neodkladného opatrenia).

55. V predmetnej veci je z obsahu návrhu zrejmé, že žalobca ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. V. - L. Y. v podiele 1 sa domáha voči podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti R. V., ktorého spoluvlastnícky podiel je 1/4, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému 1/ nakladať so spoluvlastníckym podielom na sporných nehnuteľnostiach a to tak, že tento podielový spoluvlastník nesmie spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam akýmkoľvek spôsobom scudziť, predať a ani darovať tretej osobe, nesmie ho akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, zriadiť k nemu záložné právo alebo zabezpečovací prevod práva v prospech tretej osoby resp. alebo k ich zaťaženiu akoukoľvek ťarchou. Zároveň sa domáha voči žalovanému 2/, aby mu súd zakázal realizovať svoje záložné právo na predmetné nehnuteľnosti.

56. Z ust. § 343 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu návrhu nevyplýva v akom hmotnoprávnom vzťahu je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti R. V. k žalobcovi, resp. žalobca nepreukázal, že je žalovaný 1/ jeho dlžníkom. Vzhľadom na to, má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto žalobca správne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

57. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Košice I vedeného pod sp.zn.: 35C/295/2013 mal súd za preukázané, že sa v ňom navrhovateľ v pozícii žalobcu domáha voči podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti R. V. v pozícii žalovaného v 1. rade a voči žalovanej v 2. rade X. Y. určenia, že Zmluva o pôžičke a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.5.2013 uzavretá medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a záložným veriteľom na jednej strane a žalovanou v 2. rade ako dlžníkom a záložcom na druhej strane, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k spoluvlastníckemu podielu X. Y. vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, pre okres Košice I, obec V. - L.É. Y., katastrálne územie: L. Y., a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvorí vo výmere 340 m²a stavby - budovy súpisné číslo XXX, postavené na parc. V.-Z. Č.. XX/X, ktoré záložné právo povolila Správa katastra V., odbor katastrálnych konaní, číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 24.5.2013, je neplatná. Predmetná žaloba bola súdu doručená dňa 20.6.2013. Z pripojeného Výpisu z listu vlastníctva č. 10661 pre okres: V. K., l.: V. - L. Y., katastrálne územie: L. Y. zo dňa 23.11.2016 mal súd za preukázané, že po podaní vyššie uvedenej žaloby došlo k zmene vlastníctva k vyššie uvedenému spoluvlastníckemu podielu na spornej nehnuteľnosti a to na základe Rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy U.-XXXX/XXXX zo dňa 19.7.2013 - v.z. XXX/XXXX, t.j. X. Y. previedla vlastnícke právo na spoločnosť QUELLE s.r.o., Obchodná 39, 811 06 Bratislava. K uvedenému prevodu vlastníckeho práva došlo napriek informatívnej poznámke o podanom návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva, ktoré je toho času vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 35C/295/2013. Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 13.1.2017 mal súd za preukázané, že R. V., W. XX.X.XXXX, F.: M. XXX/X, XXX XXX Košice je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese: V. K., obec: V. - L. Y., katastrálne územie: L. Y. v podiele 1 na základe Rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy U. XXXXX/XXXX zo dňa 7.12.2016 v.z. XXXX/XXXX. Za takto zisteného stavu Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 13C/211/2016 z 17.1.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému 1/ akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

58. Súd má za to, že v danom prípade nejde o vec res iudicata vo vzťahu k uzneseniu OS KE I sp. zn. 13C/211/2016 z 17.1.2017. V danom prípade sa žalobca nariadenia neodkladného opatrenia nedomáha z tých istých dôvodov ako tomu bolo v konaní pod sp. zn. 13C/211/2016, pretože až po nariadení uvedeného neodkladného opatrenia žalobca zistil nové podstatné skutkové okolnosti (ktoré

sa udiali v novembri a decembri 2016), ktoré mu v čase podania predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli, ani v čase rozhodnutia súdu o tomto návrhu známe. Konkrétne v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 13C/211/2016 žalobca nemal vedomosť o tom, že boli do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35C/295/2013 predložené listiny : Návrh na zápis vlastníckeho práva záznamom zo dňa 28.11.2016 - Z 9845/16 + Dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a QUELLE s.r.o. (konateľ H. F. je kamarát R. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice V 13570/2016 z 06.12.2016 + Záložnú zmluvu zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a odporcom 2/ - Queen Finance s.r.o. (jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je R. V., pričom v čase podpisovania tejto zmluvy bola konateľkou N. F., priateľka R. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice V 13572/2016 z 06.12.2016 + Kúpnu zmluvu zo dňa 28.11.2016 medzi X. V. a R. V., W.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom: V. X, XXX XX Č. (R. V. je zrejme bratom R. V., pričom R. V. bol zároveň splnomocnencom X.C. V.), Rozhodnutie Okresného úradu Košice V 13771/2016 z 07.12.2016 + Kúpnu zmluvu zo dňa 06.12.2016 medzi R. V. a odporcom 1/ - R. V.. V dôsledku týchto nových skutkových zistení dôjde zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby sp. zn. 35C/295/2013 a k podaniu novej žaloby s iným petitom, ktorou bude žalobca naďalej hájiť svoje práva. V predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už žalobca nenavrhuje, aby neodkladné opatrenie platilo do právoplatného skončenia konania vedeného na OS KE I pod sp. zn. 35C/295/2013 tak ako to bolo v konaní pod sp. zn. 13C/211/2016 a zároveň navrhuje uložiť neodkladné opatrenie aj voči žalovanému 2/, ktorého jediným konateľom a spoločníkom je žalovaný 1/. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že v snahe predísť ďalším prevodom predmetných nehnuteľností v medziobdobí, kedy by zaniklo neodkladné opatrenie sp. zn. 13C/211/2016 v dôsledku právoplatného zastavenia konania pod sp. zn. 35C/295/2013 a do nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, v danom prípade nie je možné iným spôsobom zabezpečiť bezodkladnú úpravu pomerov iba nariadením neodkladného opatrenia v tom znení ako to požadoval žalobca v tomto návrhu. Aby nedošlo k ďalším prevodom sporných nehnuteľností, čím sa zvyšuje hrozba zmarenia, resp. sťaženia uspokojenia pohľadávky, ktorú má žalobca voči X. V., súd teda dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery žalobcu a súčasného podielového spoluvlastníka spornej nehnuteľnosti R. V.. Zároveň keďže v minulosti nedošlo k nakladaniu so spoluvlastníckym podielom len úkonmi vlastníka zapísaného na liste vlastníctva, ale aj výkonom záložného práva, je potrebné bezodkladne upraviť aj pomery voči žalovanému 2/, ktorý je záložným veriteľom predmetných nehnuteľností, pričom jediným konateľom tejto spoločnosti je žalovaný 1/, ktorý už v minulosti za pochybných okolností pristúpil k výkonu záložného práva na dotknutom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnil základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ním uvedené skutkové okolnosti a skutočnosti, vyplývajúce z predložených listinných dokladov, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn.: 35C 295/2013 osvedčujú dostatočne dôvodnosť jeho nároku i potreby neodkladnej úpravy pomerov žalobcu a žalovaného 1/ ako podielového spoluvlastníka spornej nehnuteľnosti R. V. a tiež žalovaného 2/. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje súd skutočnosťou, že evidentne dochádza aj po podaní žaloby o určenie, že Zmluva o pôžičke a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.5.2013 uzavretá medzi R. V. ako veriteľom a záložným veriteľom na jednej strane a X. Y. ako dlžníkom a záložcom na druhej strane, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k spoluvlastníckemu podielu X. Y. vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, pre okres V. K., obec V. - L. Y., katastrálne územie: Stredné mesto, a to pozemku parc. V.-Z. Č.. XX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 340 m²a stavby - budovy súpisné číslo 425, postavené na parc. V.-Z. Č.. XX/X, ktoré záložné právo povolila L. V. V., odbor katastrálnych konaní, číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 24.5.2013, je neplatná, a tiež po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku OS KE II sp. zn. 25C/156/2014 z 13.9.2016, ktorým súd zaviazal X. V. na zaplatenie sumy 149.372,63 Eur s prísl. žalobcovi, k ďalším prevodom sporných nehnuteľností, čím dochádza k zhoršovaniu postavenia žalobcu.

60. Z uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie v tom znení ako je to uvedené v I. a II. výroku tohto uznesenia. Zároveň uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej v tom znení ako je to uvedené v III. výroku tohto uznesenia. Pokiaľ žalobu v uvedenej lehote žalobca nepodá, súd neodkladné opatrenie zruší aj bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol takto:

61. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 C.s.p. , preto v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a 2/ v rozsahu 100%, tak ak je to uvedené v IV. výroku tohto uznesenia.

64. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.