

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417200030
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417200030.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: A. E., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX P., štátny občan SR, o zaplatenie 166,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 166,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,00 € od 04. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,21 € od 04. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 21,20 € od 04. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 36,01 € od 01. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,21 € od 06. 05. 2014 do zaplatenia a zo sumy 35,62 € od 04. 06. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 02.01.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 166,25 € titulom zaplatenia ceny poskytnutých služieb v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 17.02.2011 uzatvorenej medzi žalovaným a právny predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako účastník, uzatvoril dňa 17.02.2011 s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., ako podnikom Zmluvu o pripojení. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúru č. 7313241029 splatnú dňa 03.01.2014 na sumu 41,00 €, faktúru č. 7400493641 splatnú dňa 03.02.2014 na sumu 16,21 €, faktúru č. 7401657924 splatnú dňa 03.03.2014 na sumu 21,20 €, faktúru č. 7402735808 splatnú dňa 31.03.2014 na sumu 36,01 €, faktúru č. 7403723247 splatnú dňa 05.05.2014 na sumu 16,21 € a faktúru č. 7404724847 splatnú dňa 03.06.2014 na sumu 35,62 €. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas čím sa dostal do omeškania. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou žalobcu, ako postupníkom, zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti žalobcu.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/1/2017-28 zo dňa 16.06.2017 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 166,25 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu zo dňa 13.07.2017 uviedol, že nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd mal zákonnú povinnosť skúmať, či uvedený návrh navrhovateľa nie je premlčaný. Súd pri vydaní platobného rozkazu nepostupoval v súlade zákonom, keďže navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 41,00 € na základe faktúry č. 731341029, ktorej splatnosť bola 03.01.2014 a teda trojročná objektívna premlčacia doba uplynula 04.01.2017. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dňa 10. 01.2017, teda preukázateľne po uplynutí vo objektívnej premlčacej dobe a teda v tejto časti musí byť jeho nárok zamietnutý. Tunajší súd uznesením č.k. 24Csp/1/2017-32 zo dňa 07.08.2017 platobný rozkaz č.k. 24Csp/1/2017-28 zo dňa 16.06.2017 zrušil.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.11.2017.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 02.01.2017, dodatočným doručením žaloby zo dňa 10.01.2017, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015, faktúrami č. 7313241029, č. 7400493641, č. 7401657924, č. 7402735808, č. 7403723247 a č. 7404724847, zmluvou o pripojení zo dňa 17.02.2011, Žiadosťou o okamžité ukončenie zmluvy zo dňa 11.08.2014, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.09.2016, odpoveďou na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 13.07.2017, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako podnikom, dňa 17.02.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX bol aktivovaný program služieb Relax 60. Cenu poskytnutých služieb Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 7313241029 splatnou dňa 03.01.2014 na sumu 41,00 €, faktúrou č. 7400493641 splatnou dňa 03.02.2014 na sumu 16,21 €, faktúrou č. 7401657924 splatnou dňa 03.03.2014 na sumu 21,20 €, faktúrou č. 7402735808 splatnou dňa 31.03.2014 na sumu 36,01 €, faktúrou č. 7403723247 splatnou dňa 05.05.2014 na sumu 16,21 € a faktúrou č. 7404724847 splatnou dňa 03.06.2014 na sumu 35,62 €. Uvedené faktúry žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil. Listom zo dňa 04.09.2015 Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť žalobcu.

9. Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, bola dňa 17.02.2011 platne uzavretá Zmluva o pripojení. Právny predchodca žalobcu mal ako podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu, ktorému zodpovedala povinnosť žalovaného zaplatiť € cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Žalovaný porušil svoje povinnosti a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 7313241029, č. 7400493641, č. 7401657924, č. 7402735808, č. 7403723247 a č. 7404724847, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovaného dlh vo výške 166,25 € (41,00 € + 16,21 € + 21,20 € + 36,01 € + 16,21 € + 25,62 €). Žalovaný v podanom odpore namietal premlčanie práva žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyfakturované faktúrou č. 7313241029 splatnou dňa 03.01.2014 na sumu 41,00 €. Keďže žaloba bola súdu doručená dňa 02.01.2017 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu a bola v zákonom stanovenej lehote dňa 10.01.2017 dodatočne súdu doručená aj v listinnej podobe, nastali účinky jej doručenia okamihom, kedy súdu došlo podanie v elektronickej podobe, t.j. dňa 02.01.2017. Z uvedeného dôvodu súd považoval námietku premlčania vznesenú žalovaným za nedôvodnú. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby právneho predchodcu žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb ako dôvodný a žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,00 € od 04. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,21 € od 04. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 21,20 € od 04. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 36,01 € od 01. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16,21 € od 06. 05. 2014 do zaplatenia a zo sumy 35,62 € od 04. 06. 2014 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný celkový úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).