

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209903  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317209903.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobkyne: E. R., F. XX.XX.XXXX, T. W. XXX/XX H., proti žalovanému: PROFI CREDIT s. r. o., so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e sa , že Dohoda o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. U r č u j e sa , že Dohoda o poskytovaní služieb z 22.05.2015 číslo XXXXXXXXXXXX je neplatná.

III. U r č u j e sa , že spotrebiteľský úver revolvingového typu poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.05.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalobkyni sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobkyni žalovaný.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok 298, 50 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v žalobe podanej 12.05.2017 a v písomných vyjadreniach domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá 22.05.2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX je neplatná a rozšírila žalobu aj o určenie že je neplatná aj dohoda o poskytovaní služby a že tento revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkov. Nedostala dostatok času na oboznámenie sa s podmienkami zmluvy a nevedela, aký dosah má dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda nebola dojednaná spôsobom, ako to zákon vyžaduje a nemala možnosť osobitne dojednať podmienky zmluvy, čo spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach. Úver spláca aj v súčasnosti prostredníctvom oddižovacej spoločnosti, ktorá jej poskytuje aj právne rady. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy jej zamestnávateľ strhával vyššiu sumu, než v akej boli dohodnuté splátky úveru. RPMN v zmluve o revolvingovom úvere je nesprávne udávaná, preto je úver bez úrokov a bez poplatkov. Dohoda o poskytovaní služieb je uzavretá v rozpore s dobrým mravom, pretože sú na jej základe poskytované služby, o ktoré nikdy nežiadala a ani jej neboli dodané. Revolving jej nikdy nebol poskytnutý.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 19.06.2017 ( čl. 25 ) a 31.10.2017 ( čl. 65 ). Uviedol, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, pričom ale určovací žaloba v zmysle

ustanovení CSP je přípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Súčasná právna úprava ( § 9 ods. 13 zák. č. 438/2015 Z. z. ) dovoľuje zabezpečiť záväzky zo spotrebiteľských zmlúv len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Tvrdenie žalobkyne, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku nemá oporu v legislatíve. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa nemusela uzavrieť a mala dostať čas oboznámiť sa s podmienkami zmluvy. Rovnako pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služby, takáto určovacia žaloba je v rozsahu navrhovaných výrokov z procesného hľadiska neprípustná. Uvedená dohoda bola uzavretá ako individuálny právny úkon, ktorého využitie alebo nevyužitie vyplýva zo slobodnej vôle zmluvnej strany. Pojem individuálny znamená v spotrebiteľskom práve nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým dosiahnuť, že takáto podmienka sa nestane súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom bez toho, aby sa zmenilo jeho postavenie proti tomu stavu, ak by podmienku prijal. Žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Uznesením 11.10.2017 č. k. 9Csp/144/2017 - 59 súd pripustil rozšírenie žaloby.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

5. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu ( čl. 37 ) dňa 22.05.2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXX. Súčasne toho istého dňa uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX podľa § zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dohodu o poskytovaní služieb podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom z 11.03.2016 ( čl. 5 ) požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážky zo mzdy žalobkyne s vyčíslením dlhu na sumu 2.114, 53 eur a žiadal zrážky vo výške 62, 18 eur mesačne. Ako vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy ( čl. 15 ), bola podľa bodu I. uzavretá zo strany žalobkyne dobrovoľne a jej uzavretie nepodmieňovalo poskytnutie úveru, podľa bodu III. zase, že dlžník nemá právo pred splatením úveru dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť, podľa bodu IV. že spoločnosť bude mať ( má ) voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutom vo výške 1140 eur s mesačnými splátkami 62, 18 eur. Aj dohoda o poskytovaní služieb ( čl. 17 ) je podľa bodu 2. založená na báze dobrovoľnosti jej uzavretia a nepodmieňuje získanie úveru, za uzavretie dohody podľa bodu 7. zaplatí poskytovateľovi odplatu 2, 58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v článku II. bod 1.-9. sú uvedené služby, ktoré majú byť poskytované dlžníkovi. Ďalej, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ( čl. 32 ) z bodu 6. vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 1140 eur, počet splátok 42, informatívny údaj o mesačnej platbe úveru spolu s platbou za služby 62, 18 eur, mesačná splátka vrátane úrokov 35, 71 eur, celková čiastka na zaplatenie úveru s úrokom 1613, 82 eur, RPMN za úver 24, 87 %, ročná úroková sadzba 17,40%, priemerná RPMN 17, 67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1140 eur. Oznámenie veriteľa o schválení úveru-zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 ( čl. 32 ) obsahuje údaje o schválenej výške úveru 1140 eur, počet splátok 42 mesiacov so splatnosťou prvej splátky 01.07.2015, poslednej splátky 01.12.2018, výšku mesačnej splátky úveru 35, 71 eur ( istina 27, 14 eur, úrok 8, 57 eur ) a splátka za poskytnutie služby 26, 47 eur t. j. spolu 62, 18 eur, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur, RPMN úveru aj po revolvingu 24, 87 %, odplata za služby 1111, 74 eur + na zaplatenie úveru 1613, 82 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „ Zákon „ ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 9 ods. 7 Zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

14. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s, z a aa
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Nakoľko sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služby, ktoré dohody neoddeliteľne nadväzujú na zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorú žalobkyňa so žalovaným uzavrela 22.05.2015 číslo XXXXXXXXXXXX, ale aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto úverovej zmluvy, súd preskúmal predovšetkým podmienky spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska ich prijateľnosti tak v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj z hľadiska zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ďalších predpisov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. Nesporné je, že žalobkyňa so žalovaným uzavreli spotrebiteľskú zmluvu a i keď právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím úverovej zmluvy treba považovať za absolútny obchod, právny režim sa spravuje predovšetkým Zákonom o ochrane spotrebiteľa, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie a zákonom číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalobkyne meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasledujúce. Neobstojí procesná obrana žalovaného v tom, že absentuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 137 písm. b/ a c/ CSP, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka a neprijateľnou podmienkou môže byť len taká, ktorá sa odchyľuje

od zákona. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá ako samostatný právny dokument a teda nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve. Dohoda o zrážkach zo mzdy nadväzuje na predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a predstavuje jednu z foriem zabezpečovacieho prostriedku peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v danej dohode je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nemôže byť vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru, keď navyše jej táto dohoda nedáva možnosť ju vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť (bod III.). Žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na to, že práve uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb predložil žalobkyňa tieto zmluvy v snahe obchádzať zákon o spotrebiteľských úveroch zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do týchto zmlúv. Práve tým sa žalovaný v konaní aj bráni, keď tvrdí, že ide o samostatné právne úkony, ktorých vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Svedčí o tom nesprávne udávaná RPMN, keď pri výpočte sa zjavne nezahrnuli do nákladov aj platby za poskytovanie služieb, pričom odplata za služby predstavuje sumu 1111, 74 eur. Pri porovnaní zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení o schválení úveru sú značné nejasnosti, keď v zmluve sa nenachádza údaj o poplatku za poskytnutie úveru 114 eur, nesprávne je uvádzaná hodnota RPMN následkom toho, že sa pri jej vyčíslení neuvažovalo s poplatkom za poskytnutie úveru a ani odplatom za poskytnutie služby. Výpočtom sa zistí hodnota RPMN vo výške 86, 95 %, ak sa popri splácaní istiny a úrokov uvažuje aj s poplatkom za poskytnutie úveru 114 eur, pretože nesporne je tento poplatok nákladom, ktorý vznikne dlžníkovi pri poskytnutí úveru. Jednoduchým výpočtom vynásobením 42 mesačných splátok po 62, 18 eur zaplatí žalobkyňa na úvere a úrokoch 2. 611, 56 eur a nie sumu 1613, 82 eur ako to žalovaný v zmluve vyčísli, a ak sa pripočíta ešte 1111, 74 eur za poskytovanie služieb, zaplatí spolu 2725, 56 eur. Naliehavý právny záujem na takom určení je daný i preto, že žalobkyňa nepoznala hneď pri uzatváraní zmluvy o úvere skutočnú výšku nákladov, nepoznala dátum konečnej splatnosti úveru, ktorý sa jej stal známym až z oznámenia o schválení revolvingového úveru. Z dôvodu nesprávne vypočítanej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré jej vzniknú, absencie lehoty splatenia úveru, teda obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f) a k) je úver bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. Prítom ale veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol bez prekážky získať vrátenie finančných prostriedkov na úkor žalobkyne spotrebiteľky, navyše aj začal s realizáciou zrážok zo mzdy. Súd vyvodil právny záver, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Neobstojí ani ďalšie tvrdenie žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu, keď určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy sa nevyriešia všetky sporné otázky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených predmetnou zmluvou o úvere. Určením neplatnosti dohody o zrážkach sa zamedzilo žalovanému ako veriteľovi svojvoľne vymôcť od žalobkyne finančné prostriedky na jej úkor. Žalobkyňa by nedokázala zabrániť svojmu zamestnávateľovi vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného veriteľa, ak by sa vykonali zrážky nad finančnú čiastku, na ktorú už veriteľ nemal nárok. Rovnako tak aj pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, považuje súd túto dohodu za neplatnú ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento právny úkon bol síce urobený ako samostatný právny úkon, nesporne však súvisí so zmluvou o revolvingovom úvere. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že dohoda bola uzavretá zo strany žalobkyne dobrovoľne a jej uzavretie nemalo vplyv na poskytnutie úveru. Podľa názoru súdu v prípade, že by žalobkyňa od počiatku, t. j. pri uzatváraní úverovej zmluvy poznala jasne a zrozumiteľne všetky náklady, aké jej pri úvere poskytnutí vo výške 1140 eur vzniknú, mala možnosť posúdiť uzavretie úverovej zmluvy. Okrem toho je treba ešte uviesť, že predmetný úver je „obyčajný“, spotrebiteľský úver a nie revolvingový, nakoľko podľa obsahu zmluvy nebol ani stanovený úverový rámec v zmysle, ako to revolvingový úver predpokladá a nikdy nedošlo k revolvingu. Žalovaný tým, že nazval tento spotrebiteľský úver revolvingovým dosiahol, že úver úročil úrokmi revolvingového úveru a podľa neho stanovil výšku nákladov a poplatkov. Keďže pri revolvingovom úvere sa priebežne navyšuje úver až do stanoveného úverového rámca, má revolvingový

úver prísnejšie pravidlá jeho poskytnutia a je „drahší ...“. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd žalobe vyhovel.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému vo výške 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. Od súdneho poplatku bola žalobkyňa oslobodená, preto súd podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného vo výške podľa pol. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov na účet, ktorý bude špecifikovaný v rozhodnutí súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 29. november 2017