

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Cpr/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116228662
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4116228662.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: O.. P. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX R., A. XXXX/XX proti žalovanému: DELUX, s.r.o., Hlavná 1893, 952 01 Vráble, IČO: 31 427 855, práv. zast.: Advokát Mgr. Peter Miklóssy, advokátska kancelária Hlavná 1221, 952 16 Vráble, o priznanie nároku na náhradu mzdy s prísl. dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou pôvodne na Okresnom súde Nitra dňa 25.10.2016 domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej nevyplatenú mzdu titulom neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou danú žalovaným dňa 17.05.2013 vo výške 804 eur mesačne s prísl. a to od 01.09.2013 až do dňa, kedy žalovaný s ňou ukončí platný pracovný pomer alebo ak súd právoplatne rozhodne o skončení pracovného pomeru. V žalobe uviedla, že dňa 25.05.2010 podpísala so žalovaným pracovnú zmluvu. Žalovaný realizoval skončenie pracovného pomeru s ňou výpoveďou podľa § 63 ods.1 písm. b) Zákonníka práce, vyhotovenou dňa 16.05.2013. Na Okresnom súde Nitra sa domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru rozsudkom zo dňa 27.11.2013 č.k. 17Cpr/1/2013 bolo určené, že skončenie pracovného pomeru je neplatné. Žalovaný na základe prijatého druhého rozhodnutia o celkovom znížení stavu jej dal dňa 23.08.2013 výpoveď. Žalobu o vyslovenie neplatnosti výpovede podala na Okresnom súde Nitra, ktorá vec je vedená pod sp.zn. 12Cpr/6/2013.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.05.2017 č.k. 6Cpr/23/2016-65 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12Cpr/6/2013.

3. Právny zástupca žalovaného oznámil súdu možnosť pokračovať v konaní, pretože konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12Cpr/6/2013 bolo právoplatne skončené doručením rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej, ktorým rozsudkom bola žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamietnutá.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 29.11.2017. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobkyňa zobrala svoj žalobný návrh späť v celom rozsahu a konanie žiadala zastaviť s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.04.2017 č.k. 25CoPr/6/2016-359, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 07.03.2016 č.k. 12Cpr/6/2013-305, ktorým rozsudkom bola žaloba žalobkyne o určenie

neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamietnutá. Na základe týchto skutočností sa žalobkyňa rozhodla zobrať žalobu späť v celom rozsahu.

5. Právny zástupca žalovaného listom zo dňa 24.11.2017 uviedol, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby, avšak zároveň žiada priznať žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods.1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Keďže späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania, nie je v rozpore s citovaným ustanovením § 145 ods.1 CSP, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

9. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhoduje podľa zásady úspešnosti tej ktorej strany v spore. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP). Aplikácia tohto ustanovenia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo z časti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorá výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci alebo i v okolnostiach u strán sporu. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť a nesmie odporovať dobrým mravom.

12. Súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, vychádzal z ustanovenia § 257 CSP zohľadňujúc dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl v samotných dôvodoch, pre ktoré žalobkyňa podala žalobu na náhradu mzdy. Žaloba bola podaná v priebehu konania o neplatnosť skončenia pracovného pomeru vedeného na OS Nitra a to v čase, keď ešte nebolo rozhodnuté o odvolaní proti rozsudku prvej inštancie, ktorým rozsudkom bola jej žaloba zamietnutá. Súd ďalej zohľadnil tiež postoj žalobkyne v konaní, ktorá ihneď po tom, ako sa dozvedela výsledok odvolacieho konania, netrvala na podanej žalobe a túto v celom rozsahu vzala späť. Súd týmto chcel odstrániť určitú tvrdosť dopadu na žalobkyňu v prípade priznania nároku na náhradu trov konania žalovanému. Nepriznanie náhrady trov konania podľa súdu nebude mať negatívny dopad na samotného žalovaného.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).