

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211960  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717211960.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Š., K.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky B. Š., Y.. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, Q. a otca X. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého I. Š., K.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude tiež oprávnený maloletého zastupovať, ako aj spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná platiť na maloletého I. Š., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom 13.11.2017, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajšom súde dňa 13.11.2017 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal neodkladným opatrením upraviť do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti otca a matke maloletého uloží povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa odo dňa podania návrhu v sume 50 € mesačne, a to vždy do 15teho dňa v mesiaci k rukám otca. Zároveň žiadal, aby súd styk otca s maloletým dieťaťom ponechal na dohode rodičov pričom styk bude vykonávaný za jeho prítomnosti. Podaný návrh odôvodnil tým, že počas manželstva spolu s manželkou bývali u matky manželky v Q., kde mali samostatnú časť domu. Svoju manželku navrhovateľ ľúbil, napriek tomu, že mali často nezhody a konflikty, a to najmä preto, že manželka začala požívať vo zvýšenej miere alkohol a brala rôzne lieky od psychiatra. Manželka bola po narodení dieťaťa so všetkým nespokojná. Vykrikovala rôzne veci a vyjadrovala neustálu nespokojnosť so všetkým. Pre tieto nezhody navrhovateľ musel domácnosť opustiť, manželka ho jedného dňa vyhodila z domu, a tak odišiel bývať do Č. k mojím rodičom. Manželka už počas manželstva používala alkohol a kombinovala ho s liekmi proti depresii. Situácia sa vyhrotila v roku 2013 - 2014, kedy manželka požívala alkohol vo zvýšenej miere následkom čoho mu nadávala, vyvolávala telefonicky príbuzným navrhovateľa, ktorých osočovala z rôznych vecí, nadávala im, bola veľmi žiarlivá, často vyvolávala do práce kolegom, vymazávala mu kontakty z telefónu, kontrolovala ho na každom kroku. V minulosti bola niekoľkokrát v ústavnej liečbe, no jej celkový zdravotný stav sa nezmenil. Dokonca sa na poslednom pobyte zoznámila s mužom, s ktorým teraz žije a spolu holdujú alkoholu a možno aj v iným návykových látkam. Na základe rozhodnutia súdu, bol navrhovateľovi určený kontakt so synom každý nepárny víkend. Chlapec má s navrhovateľom veľmi pekný vzťah. Poslednú dobu je však navrhovateľ veľmi znepokojený, lebo chlapec vždy pri konci pobytu u neho začína vyjadrovať obavy a strach, že sa má vrátiť k matke. Niekedy dokonca plače a prosí ho, aby mohol zostať s ním. Situáciu riešil aj s SPODaSK v Martine, ale bolo mu povedané, že dieťa nie je ohrozené na živote a preto nemôžu nič urobiť. Situácia sa vyhrotila v noci 09.11. 2017, kedy mu po polnoci volala stará matka dieťaťa, matka manželky, nech si príde po dieťa, pretože matka je pod vplyvom „niečoho“, že sa o dieťa nedokáže

postarať. Preto on okamžite prišiel do Q. a dieťa prebral od starej matky. Manželku on pritom nevidel, ale bol dodatočne informovaný, že matka dieťaťa sa pokúsila ublížiť si tým, že užila viacej liekov a následne si sama zavolala RZP. Takéto správanie u matky je opakujúce sa, už viackrát v minulosti bola privolaná RZP aj polícia, má sklon k seba poškodzovaniu. Samotná matka manželky požiadala navrhovateľa, nech si maloletého zoberie k sebe, pretože sa o dieťa nemá kto postarať. Navrhovateľ na druhý deň doobeda ihneď kontaktoval SPODaSK v Čadci o vzniknutej situácii. Bolo mu odporučené kontaktovať SPODaSK v Martine, čo aj urobil. Orgán SPODaSK v Martine navštívil matku manželky navrhovateľa, ktorá mu podala informácie, že matka maloletého nie je v stave sa postarať o maloletého I.. Jej konanie je nebezpečné a nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Navrhovateľ má obavy o život svojho dieťaťa. Navrhovateľ je toho času SZČO, pracujem v odbore finančníctva. Jeho príjem je približne vo výške 800 eur. Manželka je tohto času zamestnaná na dohodu a pracuje ako predavačka.

2. Súd má zo správy Psychiatrickej kliniky T. preukázané, že matka maloletého bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike T. odo dňa 10.11.2017 do 16.11.2017, pre zmiešanú závislosť od alkoholu, anxiolytík a hypnotík. Odmietla odporúčenú 10-týždňovú ústavnú odvykaciu liečbu a následne bola prepustená do ambulantnej starostlivosti.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 22.11.2017 okrem iného uviedol, že doporučuje mal. I. dočasne zveriť do osobnej starostlivosti otca. V správe ďalej uviedol, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého podala návrh na rozvod manželstva, ktorý dňa 15.10.2014 v celom rozsahu vzala späť. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/318/2013 zo dňa 2.9.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka t.č. nežije na adrese Q., Z.É. XX, ale na adrese Q.-V., V. XX. Jedná sa o prenajatý byt, kde sú dve samostatné izby a obývačka spojená s kuchyňou. Domácnosť je kompletne zariadená udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Maloletý má samostatnú izbu, kde sa nachádzajú jeho osobné veci. V domácnosti býva aj priateľ matky, ktorý je zamestnaný a jeho prejem je cca 520,- Eur. Náklady spojené s bývaním uhrádzajú v sume 450,- Eur. Matka uviedla, že t.č. je nezamestnaná, nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Martin. Externe študuje na Vysokej škole P. B. W., E. B. V. U. B. W.. Od 01.12.2017 by mala začať pracovať u zamestnávateľa S. W. Y., B..R..W.. O prevádzka Q.. V dňoch od 9.11.2017 do 16.11.2017 bola matka hospitalizovaná v T. K. Q. na Psychiatrickej klinike. Ako matka uviedla počas hospitalizácie, bolo jej doporučené aby absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu v trvaní troch mesiacov v R. J. Ú. V. K..R., V. Z.. Matka to však odmietla s tým, že to zvládne aj sama a ambulantne sa bude liečiť v Psychiatrickej ambulancii u Q.. Č. v Ž.. V minulosti matka už dva krát absolvovala liečbu v OLÚP V. Z.. Konzumáciu alkoholu počas rozhovoru nepopierala stým, že ona alkohol konzumovala len vo večerných hodinách, keď maloletý spal. Matka sa vyjadrila, že maloletého denne telefonicky kontaktuje, syn sa jej pýta kedy už pôjde domov. Matka vyslovila obavu, či otec sa o dieťa dokáže postarať nakoľko ako uviedla „v minulosti sa syn od otca vracal špinavý, nemal umyté zuby, syn jej vravel, že ho otec doma nechával aj samého a tiež to, že otec berie tabletky a pije“. Jej matka počas rozhovoru dňa 10.11.2017 uviedla, že jej dcéra má problém so závislosťou na alkohole, kombinuje lieky s alkoholom. V minulosti už absolvovala liečbu na V. Z.. Podľa nej o syna I. sa dokáže plnohodnotne postarať nakoľko problém s alkoholom má až v neskorých nočných hodinách.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca maloletého dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

6. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého syna. Tohto žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, a to do rozhodnutia vo veci samej.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov mal súd osvedčené, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého, ktorý sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti otca. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Súdom zistený skutkový stav odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, keďže z doposiaľ nazhromaždených dôkazov, najmä z tvrdení otca uvedených v návrhu, ako aj zo správy Psychiatrickej kliniky T. K. Q. a správy o prešetrení pomerov, mal súd osvedčené, že výkon osobnej starostlivosti zo strany matky nezodpovedá záujmom maloletého I.. Matka požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve, bola u nej konštatovaná závislosť od alkoholu, anxiolytík a hypnotík. Táto dokonca musela byť v období od 10.11.2017 do 16.11.2017 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike T., pričom v minulosti už dva krát absolvovala liečbu v OLÚP V. Z.. Pri takomto nadmernom požívaní alkoholických nápojov matkou sa maloletý môže, v prípade že by aj naďalej zotrval v osobnej starostlivosti matky, hocikedy ocitnúť bez potrebnej starostlivosti (ako sa aj stalo v čase, keď matka maloletého bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike T.). Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je riešiť pomery, ktoré si vyžadujú naliehavú úpravu a predchádzať situáciám, ktoré by mohli ohroziť život, zdravie, psychický či fyzický vývin mal. detí. Maloletý má aktuálne zabezpečenú starostlivosť zo strany otca. Keďže súd má za to, že záujem maloletého je v prípade jeho zotrvania v osobnej starostlivosti matky ohrozený, ochrana jeho záujmov si vyžaduje okamžitú dočasnú úpravu pomerov, ktorá sa dosiahne vydaním tohto neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel (v časti) a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd súčasne uložil matke maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50,- eur mesačne, čo postačuje aspoň na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Výživné je matka povinná platiť k rukám otca od 13.11.2016, t.j. odo dňa doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ďalšie dôvody neuvádza. Súd, čo sa týka návrhu otca na ponechanie styku otca s maloletým na dohode rodičov, súd v tejto časti návrh otca zamietol, keďže maloletý bol zverený práve do jeho osobnej starostlivosti a z tohto dôvodu styk otca s maloletým nie je potrebné upravovať súdnym rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Martin. Odvolanie je potrebné podať v štyroch vyhotoveniach ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).