Súd:	Krajský súd Žilina
Spisová značka:	7Co/297/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5716202252
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. František Dulačka
ECLI:	ECLI:SK:KSZA:2017:5716202252.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 1.306,91 Eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/68/2016-111 zo dňa 4. mája 2017, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 1.306,91 Eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výšky priznanej sumy 1.306,91 Eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania z o s t á v a n e d o t k n u t ý .

Návrh na pribratie Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 79/7, IČO: 42 362 962 do konania na strane žalovanej z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 1.306,91 Eur, úrok z omeškania za obdobie od 03.03.2015 do 18.02.2016 zo sumy 1.306,91 Eur vo výške 101,75 Eur a ďalej 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.306,91 Eur od 19.02.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanú zaviazal uhradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

2. Prihliadal najmä na skutočnosť, že žalobca uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. 34204089754, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.700 Eur. Bola preukázaná skutočnosť, že žalovaná úver nesplácala aj napriek výzve. Žalovaná v dôsledku vyššie uvedeného porušila povinnosť z úverovej zmluvy. Výrok o úrokoch z omeškania odôvodnil preukázanou skutočnosťou v konaní, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver v dohodnutých splátkach a s platením sa dostala do omeškania.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná v časti, ktorou bola zaviazaná zaplatiť priznanú pohľadávku do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ako dôvod svojej platobnej neschopnosti uviedla zdravotné problémy. Pri snahe o dojednanie odkladu splátok došlo na strane žalobcu k vyvíjaniu psychického nátlaku. Konanie žalobcu voči nej ako spotrebiteľovi označila za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žiadala o možnosť splácania dlhu v mesačných splátkach, keďže sa stará o postihnutú matku a nemá finančné prostriedky na zaplatenie celého priznaného dlhu.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovanej nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "CSP") po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba a včas (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. b/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP v časti rozhodnutia splatnosti priznanej pohľadávky ako vecne správny potvrdil a v konkrétnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Odvolací súd sa pre potreby rozhodnutia o podanom odvolaní podrobne oboznámil so súdnym spisom vedeným k predloženej právnej veci a vyhodnotením všetkých skutočností v spojení s napadnutým uznesením dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Žalovaná neuviedla skutočnosti odôvodňujúce zmenu rozhodnutia, tak ako to požadovala. Z odvolania (ako už aj zo skôr podaného odporu) jednoznačne vyplýva, že jedinou jej požiadavkou bolo poskytnutie možnosti splatiť vzniknutý dlh v splátkach. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že tieto jej tvrdenia nemožno posudzovať v zmysle § 267 ods. 2 písm. c/ CSP, pre ktoré by bolo dôvodné napadnuté uznesenie zmeniť.

8. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnených prípadoch môže byť súdom určená aj dlhšia lehota. Odvolací súd žiadosť žalovanej o možnosť splácania dlhu v splátkach v zmysle § 232 ods. 3 CSP nepovažoval za odôvodnený, nakoľko žalovaná nepreukázala okolnosti (sociálne, osobné, majetkové), z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sú dané podmienky splácať dlh (priznanú sumu v rozsudku) v mesačných splátkach.

9. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

10. V danom prípade, pokiaľ združenie na ochranu spotrebiteľa žiadalo o vstup konania až v priebehu odvolacieho konania, pričom žalovaná podala odvolanie len do splatnosti priznanej pohľadávky na základe rozsudku súdu, ochrana práv spotrebiteľa v tomto štádiu odvolacieho konania sa z hľadiska ochrany spotrebiteľských práv žalovanej nejaví ako potrebná. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd návrh združenia na vstup do konania na strane žalovanej zamietol.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu strán v konaní priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)