

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202407
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117202407.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: W. R., I. X. XX.X.XXXX, Z. B. XXXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej: JUDr. Michaela Ďuričkovičová, advokátka, so sídlom Astrová č. 4, 821 01 Bratislava proti žalovanému: G. Š., I. X. X.X.XXXX, Z. B. XXXX/X, XXX XX N. o zaplatenie sumy 3.918,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.918,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3.918,- € odo dňa 16.6.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému p r i z á v a nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 7.2.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.918,- € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 3.918,- € odo dňa 16.6.2014 do zaplatenia a zároveň žiadala, aby súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že žalovanému dňa 1.4.2014 poskytla sumu 3.918,- €. So žalovaným sa dohodla na vrátení sumy a z dôvodu väčšej právnej istoty so žalovaným dňa 26.5.2014 na Notárskom úrade JUDr. I. Kohútovej vlastnoručne podpísali uznanie dlhu podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa zaviazal žalobkyni dlh zaplatiť jednorázovo, najneskôr do dňa 15.6.2014 v hotovosti k jej rukám. Žalovaný uznal záväzok voči žalobkyni, čo do dôvodu a výšky, ktorý vznikol uzavretím zmluvy o pôžičke zo dňa 1.4.2014. Žalovaný sa zároveň zaviazal zaplatiť žalobkyni zákonný úrok z omeškania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka v prípade, že by sa s peňažným plnením dostal do omeškania. Žalovaný finančné prostriedky žalobkyni nevrátil. Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalovaný odmieta sa s ňou stretnúť, zatajuje sa. Žalobkyňa súdu spolu so žalobou doručila listinný dôkaz s označením Uznanie dlhu podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka. Písomnosť je datovaná dňom 26.5.2014, sú na nej podpisy žalovaného, v zmluvnom postavení dlžníka, a žalobkyne, v zmluvnom postavení veriteľa. Písomnosť obsahuje doložku notára - z obsahu ktorej je zrejmé, že podpisy zmluvných strán boli overené na Notárskom úrade JUDr. Ivony Kohútovej.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C 8/2017-16 dňa 13.2.2017. Platobný rozkaz súd doručoval na adresu bydliska žalovaného spolu so žalobou, procesným poučením o procesných právach strán sporu podľa CSP. Platobný rozkaz spolu s prílohami sa žalovanému do vlastných rúk nepodarilo doručiť. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10C 8/2017-22 zo dňa 29.3.2017 s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č. k. 10C 8/2017-23 zo dňa 29.3.2017 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe žalobkyne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanému doručovaná žaloba, procesné poučenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 273 CSP, v prípade nesplnenia si povinnosti uložených žalovanému súdom, uznesením č. k. 10C 8/2017-23 zo dňa 29.3.2017. Žalovanému bolo

uznesenie, spolu so žalobou a procesným poučením, doručené do vlastných rúk. Súd zásielku považoval za doručenú dňom 10.4.2007, kedy sa zásielka vrátila súdu s poznámkou adresát na uvedenej adrese neznámy (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovaným je fyzická osoba a súdna zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu bydliska, ktorá je aktuálne uvedená v registri obyvateľov Slovenskej republiky - § 106 ods. 1 písmeno a/ CSP. Súd z úradnej povinnosti zároveň zisťoval, či žalovaný nie je vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody - s negatívnym výsledkom.

4. Súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil, v súlade s ustanovením § 106 ods.3 CSP, žalovanému, že bola voči nemu podaná žaloba, zároveň bolo oznámené súdom, že všetky písomnosti súd bude považovať za doručené adresátovi - žalovanému po 15 dňoch od ich zverejnenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručene sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 116 ods.1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

Podľa ustanovenia § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti,

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa ustanovenia § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP a spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 3 CSP ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 4 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, v zmysle citovaného ustanovenia § 273 CSP. Súd žalovanému doručil žalobu, uznesenie, ktorým žalobcu vyzval, aby sa v lehote súdom určenej k žalobe vyjadril a predložil súdu návrhy na dokazovanie v prípade, že nárok žalobkyne neuznáva, a zároveň bol žalovaný poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplní. Žalovaný je fyzická osoba, písomnosti súdu mu boli doručované na aktuálnu adresu uvedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, zároveň súd zisťoval, či žalovaný nie je vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k žalobe a neoznačil žiadne prostriedky procesného útoku.

7. Súd postupoval, v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd žalobe, na základe obsahu žaloby a doručených listinných dôkazov žalobkyňou, vyhovel. Nárok žalobkyne súd posúdil v zmysle citovaných ustanovení § 657 a nasl. OZ, § 558 OZ ako s poukazom na ustanovenia § 517 OZ.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výšky z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 ods. 2 CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 CSP);