

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213071
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317213071.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického č. 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: W. Y., B.. XX.XX.XXXX, L. X, XXX XX I., o zaplatenie 2.305,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 5Csp/114/2017-15 zo dňa 30.10.2017 o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podej žalobe doručenej súdu dňa 16.08.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.305,27 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.
2. Súd vyhovel žalobe žalobcu platobným rozkazom č.k. 5Csp/114/2017-15 zo dňa 30.10.2017. Žalovaného poučil riadne o lehote na podanie odporu a náležitostiach jeho odôvodnenia.
3. Dňa 10.11.2017 doručil žalovaný súdu odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že je starobný a invalidný dôchodca, ktorého mesačný príjem činí 440 eur, z ktorého uhrádza výdavky na nájom vo výške 107,97 eur, elektriku vo výške 30 eur a pohľadávky veriteľov vo výške 200 eur. Žalovaný k odporu pripojil potvrdenia o úhrade vyššie uvedených platieb. V podanom odpore žalovaný žiadal, aby mu súd povolil splácať pohľadávku po 5 eur mesačne a taktiež žiadal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a trov, nakoľko svojim príjmom sa nachádza pod úrovňou životného minima.
4. Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd uznesením odmietne odpor, bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
5. Účelom ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP je zamedzenie odďaľovania rozhodnutia vo veci samej a nastolenia stavu právnej istoty medzi stranami neodôvodneným opravným prostriedkom - odporom. Odpor je prostriedok procesnej obrany proti platobnému rozkazu a musí sa vecne odôvodniť. Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť právne (a) alebo skutkové tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze a pri vzájomných dvojstranných právnych vzťahoch teda aj opodstatnenosť subjektívneho majetkového práva žalobcu, z ktorého odvodzuje svoj právny nárok na plnenie voči nemu. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Súd v týchto intenciách preskúmal žalovaným podaný odpor a zistil, že túto povinnosť si žalovaný v podanom odpore riadne nesplnil, keďže v ňom len uviedol, že sa nachádza v zlej finančnej a sociálnej situácii.

7. Podanie odporu, a teda aj ďalšie pokračovanie v (sporovom) konaní je namieste vtedy, ak medzi stranami existuje spor, ktorý je súd povolaný riešiť (čl. 1 CSP). Zo skutočností uvádzaných žalovaným však neplynú existencia žiadnych sporných skutočností medzi stranami, t.j. žalovaný neuviedol žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze.

8. Keďže súd zruší platobný rozkaz len na základe odporu podaného s vecným odôvodnením, resp. odôvodnením vo veci samej, o čom bol žalovaný v platobnom rozkaze náležite poučený, rozhodol súd o odmietnutí odporu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.