

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15PP/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012084
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012084.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci odsúdeného G. D., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2017 na Okresnom súde Trnava prostredkami diaľkovej komunikácie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. G. D., nar.: XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - D., T. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené:

1/ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 6T/140/2012 zo dňa 03.12.2012, právoplatným dňa 05.01.2013 vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, o výkone ktorého rozhodol Okresný súd Bratislava V uznesením sp.zn. 6T/140/2012 zo dňa 03.02.2015 so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Nt/15/2017 zo dňa 19.06.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/32/2015 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 27.07.2016 vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Nt/15/2017 zo dňa 19.06.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného G. D. prostredníctvom jeho obhajcu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že polovicu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody vykonal k 29.01.2017. Súčasne odsúdený uviedol, že tento trest bol preňho dostatočným ponaučením do života, aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Odsúdený poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v zmysle ktorého je uvedené, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ako aj dodržiava príkazy a nariadenia príslušníkov, a plní si všetky svoje povinnosti s tým, že dodržiava aj interné normy. Z predmetného hodnotenia navyše vyplýva, že mu boli doposiaľ udelené 2 disciplinárne odmeny, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Pred nástupom do výkonu trestu viedol riadny rodinný život ako aj spoločenský život so svojou družkou a 8 ročným synom. Kontakt s nimi udržiava aj počas výkonu trestu listami, ako aj návštevami. Odsúdený uviedol, že svoje konanie oľutoval, a že v budúcnosti povedie riadny život s tým, že sa nebude viac dopúšťať žiadnej trestnej činnosti.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.12.2012, právoplatným dňa 03.12.2012, vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, o výkone ktorého so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Bratislava V uznesením sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňa 03.02.2015. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.12.2017. Následne Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom sp.zn.: 4T/32/2015 zo dňa 31.05.2016 uložil odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nástup trestu je určený dňom 24.12.2017, a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.07.2018. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn.: 1Nt/15/2017 zo dňa 19.06.2017 o zmene súdnej diferenciácie bol odsúdený na ďalší výkon trestov odňatia slobody preradený do minimálneho stupňa stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 08.01.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.12.2012, zápisnicou o VZ Okresný súd Bratislava V sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.02.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 4T/32/2015 zo dňa 31.05.2016 a aktuálny odpisom registra trestov odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce zo dňa 03.11.2017 súd zistil, že do ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 27.06.2017 na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného, ako aj dodržiavanie noriem odsúdeným počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Dňa 07.07.2015 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Bol zaradený na pracovisku so zameraním na preberanie plastov pre automobilový priemysel, následne na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu Leopoldov, kuchyňa odsúdených. Správanie a vystupovanie po umiestnení do ÚVTOS Hrnčiarovce je možné hodnotiť kladne, na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Počas výkonu trestu v ústave nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Z organizačných dôvodov nebol pracovne zaradený. Nahlásil si vyživovaciu povinnosť, ktorú počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave plnil, v súčasnosti nie sú žiadne zrážky vykonávané z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu. V súčasnosti nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, rozvoj sebakritického náhľadu a posilnenie vôľových komponentov osobnosti. Odsúdený prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchanému trestnému činu. Hodnotenie plnenia cieľov programu zaobchádzania počas pobytu v tunajšom ústave bolo zamerané na dosiahnutie pozitívnych zmien v hodnotovej orientácii. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Riziko sociálneho zlyhania je nízke. V súčasnosti nie je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Dňa 11.10.2017 sa konalo pojednávanie Okresného súdu Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, kde vzal svoju žiadosť späť. Na základe uvedených skutočností bolo záverom konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporúčané ho podmienené prepustiť.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.12.2012, právoplatného dňa 03.12.2012, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s určením probačného

dohľadu a určením skúšobnej doby 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, o výkone ktorého so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Bratislava V uznesením sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňa 03.02.2015. Zároveň bola odsúdenému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným. Súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 2T/20/2011 zo dňa 06.04.2011, právoplatným dňa 25.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Z oboznámenej zápisnice zo dňa 03.02.2015 z VZ Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 6T/140/2012 súd zistil, že po vykonanom dokazovaní oboznámením listinných dôkazov a výsluchom poškodenej, bolo rozhodnuté o tom, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe uloženej trestným rozkazom sp.zn.: 6T/140/2012 zo dňa 03.12.2012, a preto nariadil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 4T/32/2015 zo dňa 31.05.2016 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne zaviazal odsúdeného k náhrade škody poškodenému.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 9 záznamov. Prvý záznam v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.02.2006 sp.zn.: 2T/142/2005, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienečne na 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky, a súčasne aj ochranné ambulantné liečenie protitoxikologické. Odsúdenému ďalej boli ukladané tresty podmienečné aj nepodmienečné, opakovane aj súčasne s ochranným protitoxikologickým liečením. Posledným záznamom v registri trestov odsúdeného je trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.05.2016 sp.zn.: 4T/32/2015.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Na otázku obhajcu na odsúdeného, či bol v minulosti drogový závislý odsúdený uviedol, že bol.

Obhajca založil do spisu diplom odsúdeného o absolvovaní liečby z centra pre liečbu drogových závislostí zo dňa 08.08.2014. Súčasne obhajca uviedol, že odsúdený spáchal trestné činy ako drogový závislý.

Na otázku súdu, že pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 4T/32/2015 z obsahu ktorého vyplýva, že bol odsúdený za skutok spáchaný dňa 22.01.2015 teda po úspešnom absolvovaní liečby, či aj tento mal spáchať ako drogový závislý, obhajca uviedol, že s výnimkou tohto posledného odsúdenia.

Odsúdený k tomu uviedol, že svoje činy oľutoval, zároveň uviedol, že v budúcnosti sa trestnej činnosti určite neodpustí, má aj malého syna, chce ešte uviesť, že pokiaľ ide o skutok z 22.01.2015 doplatil na svoju hlúposť, že chcel kúpiť kradnutý bicykel. V prípade že by mu súd vyhovel určite sa do výkonu trestu nikdy nevráti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to s poukazom na nesplnenie druhej základnej podmienky, že možno od odsúdeného po prepustení na slobodu očakávať, že povedie riadny život. Poukazuje na jeho odsúdenia v minulosti, kedy bol opakovane odsúdený za majetkovo trestnú činnosť a kedy ani podmienečné odsúdenia nevedli k jeho náprave, pričom trest, ktorý v súčasnosti vykonáva je práve premenená podmienka a práve výkon trestu je prostriedkom na to, aby dokončil a zbavil sa svojej závislosti vo výkone trestu. Pretože len nútená abstinencia vo výkone trestu je zárukou, že nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že je toho názoru, že jeho klient svojim správaním počas výkonu trestu dostatočným spôsobom preukázal polepšenia ako aj tú skutočnosť, že v prípade vyhovenia jeho návrhu je schopný sa riadne začleniť do spoločnosti a nebude páchať trestnú činnosť. Poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého ako vyplýva mu boli udelené dve disciplinárne odmeny a nebola ani raz disciplinárne pokarhaný. Klient si plní všetky povinnosti a príkazy a plní stanovené ciele zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia priaznivá a riziko sociálneho zlyhania nízke. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že jeho klient bol viackrát trestaný, avšak predchádzajúcej trestnej činnosti sa dopúšťal v čase, kedy užíval drogy. Rozhodol sa však pre zmenu, absolvoval úspešne liečbu v centre drogového závislých a už viac ako 4 roky neužíva drogy, na základe uvedeného je toho názoru, že jeho klient spĺňa materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a preto navrhuje, aby súd vyhovel podanému návrhu a podmiennečne ho prepustil. V prípade ak súd uzná za vhodné navrhuje, aby mu uložil v rámci podmienky zamestnania sa resp. príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému programu.

Odsúdený uviedol, že žiada, aby súd jeho žiadosti vyhovel, nakoľko má nielen chuť ale aj presvedčenie viesť riadny život a venovať sa rodine.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že tomu hodnotenie spočiatku nasvedčovalo, ale keď sa odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril, že jeho posledné odsúdenie je za to, že kúpil bicykel, ktorý bol ukradnutý - čo je v rozpore so skutkovou vetou trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/32/2015, súd kritický postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti vyhodnotil len ako formálny, a teda negujúci jeho polepšenie. Z predmetného trestného rozkazu totiž vyplýva, že odsúdený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona tak, že sa najprv dostal cez vchodové dvere bytového domu vlámaním a následne vypáčil vchodové dvere pivničných kobiek ako aj dvere od pivničnej kobky, z ktorej odcudzil poškodenému bicykel.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení, súd vzhľadom na odpis registra trestov odsúdeného skonštatoval, že toto

nie je možné očakávať, pričom k argumentácii obhajcu, že doterajšie odsúdenia boli za trestné činy spáchané odsúdeným ako drogovou závislou osobou, súd má za to, že skutočnosť, že odsúdený páchal trestnú činnosť ako drogovou závislý nemôže byť na prospech pri rozhodovaní o jeho podmiennečnom prepustení a navyše je zrejmé, že odsúdený spáchal posledný skutok po jeho „úspešnej liečbe“ od závislosti. Na základe uvedeného teda nie je dôvodné očakávať u odsúdeného riadne vedenie života po podmiennečnom prepustení, a je súčasne zrejmé, že výkon celého trestu odňatia slobody je nevyhnutný.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.