

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520010371.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.5.2022, takto

### rozhodol:

obžalovaný:

A. C. - U.. XX.X.XXXX M., R. L. - R. Č.. XXX, O. L. - O.,

je vinný, že

- v obci L. R. Č.. XXX, okres Košice - okolie dňa 20.4.2020 v čase okolo 12:00 hod. sa v rodinnom dome slovné vyhrážal fyzickou likvidáciou poškodenej H. C., U.. XX.X.XXXX a to slovami, že podpáli dom naftou, podpáli poškodenú, keď bude treba podpáli aj seba a keď vyjde z basy tak všetkým ukáže, pričom počas vyhrážok mal pri sebe modrú bandasku s doposiaľ nezistenou látkou pravdepodobne horľavého charakteru, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, taktiež o život a zdravie detí,

t e d a

- chránenej osobe sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, lebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020 (doručený 25.11.2020), ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s

podmienečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej H. C.Č., svedkov B. C. U., M. W. R., znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Uviedol, že kritického dňa sa ráno zobudil a počul, že na terase pred domom sa rozprávajú manželkin otec a jeho matka, riešili nezhody, ktoré už dlhšie mali s poškodenou. Následne vošla do obývačky matka a oznámila mu, že chce predať dom a kúpiť im garsónky, preto povedal nech radšej dom podpáli. Poprel, že by sa vyhrážal manželke slovami, že podpáli naftou dom, ju aj seba a tiež, že by pritom držal v ruke bandasku. Dodal, že v uvedený deň prišla k nemu matka pre kosačku, preto šiel na dvor, kde jej pripravil aj bandasku.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje svedecká výpoveď poškodenej H. C. ktorá uviedla, že kritického dňa prišiel k nim do domu jej otec a matka obžalovaného z dôvodu, že chceli riešiť ich rozvod. Matka obžalovaného navrhla, aby sa rozvedli, predali dom, za peniaze si kúpili byty a mali každý svoj vlastný život. Obžalovaný v tom čase ležal v obývačke a keď to počul začal kričať, že nič sa predávať nebude, on sa rozvádzať nechce a žiaden byt jej matka nebude kupovať, radšej poleje naftou ju, seba aj dom a všetko to zapáli. Obžalovaný bol v tom čase v obývačke spolu s ňou a matkou, pričom jejotec a dcéra boli na terase. Následne videla ako obžalovaný vyšiel von a vrátil sa s modrou bandaskou, išiel do kuchyne, pričom sa rozprával s matkou po ukrajinsky, preto mu nerozumela. Medzi tým vyšla na terasu za otcom ktorému povedala, že obžalovaný išiel do kuchyne, kde zapálil plynový sporák a následne počula ako mu matka hovorí „A. prestaň, prestaň, veď je to naše.“ Okamžite odišla aj s otcom a dcérou na políciu podať trestné oznámenie. Dodala, že obžalovaný je gambler, má výbušnú povahu, predtým žili normálny život, avšak našiel si kamarátov, užíval drogy, pričom je ľahko ovplyvniteľný. Svedkyňa bola vyzvaná, aby odstránila rozpor vo svojej výpovedi, keď v prípravnom konaní tvrdila, že prišla s dcérou do obývačky, táto si sadla manželovi na kolená a povedala otec prestaň, pričom na pojednávaní túto skutočnosť neuviedla, tvrdila, že vzhľadom na odstup času, psychickú nepohodu, stres na túto skutočnosť zabudla a obžalovanému nechcela pribažovať.

Svedok B. C. U. vypovedal, že kritického dňa videl ako obžalovaný išiel do garáže a vbehol aj s bandaskou do domu, pričom vykrikoval, že podpáli dom, podpáli aj teba (myslel tým poškodenú). Ešte predtým matka obžalovaného mu povedala nech sa rozvedú, predajú dom, načo obžalovaný chytil záchvat hnevu a kričal, že radšej podpáli dom aj poškodenú. Uviedol, že videl ako v kuchyni na sporáku horeli plynové horáky, preto s dcérou odišli. Dodal, že obžalovaný s poškodenou už nevedeli spolu žiť, boli tam problémy, už pred týmto skutkom bolo podané na obžalovaného trestné oznámenie z dôvodu, že fyzicky napadol jeho dcéru, avšak trestné stíhanie bolo zastavené, pretože dcéra zmenila výpoveď. Problémy v manželstve sa riešili už dlhodobo, obžalovaný sľúbil, že sa polepší, ale čo sľúbil nesplnil. Na otázku, kedy prvýkrát počul, že sa obžalovaný vyhrážal podpálením domu a poškodenej, uviedol, že v tom čase bol vonku na dvore, už plánoval odísť preč a vtedy videl ako nesie obžalovaný bandasku a pritom sa opakovane vyhrážal podpálením domu aj jeho dcéry.

Zo svedeckej výpovede M. W. R. súd zistil, že kritického dňa prišla do domu za synom, kde následne prišiel aj otec poškodenej C. U., pričom spolu sedeli na terase a rozprávali sa. Keď sa nevesta zobudila počula ako jej otec povedal, že pôjdu spolu na políciu nahlásiť obžalovaného, pretože ju mal pred tromi týždňami udrieť. Podľa jej názoru poškodená manžela nechcela nahlásiť, ale otec naliehal. Následne išla za synom a navrhla mu, že dom predá a kúpi im garsónky, na čo jej syn povedal, že keď chce dom predávať, radšej má dom podpáliť. Tvrdila, že to počuli poškodená aj jej otec, ktorí boli v tom čase na terase, avšak dvere z obývačky na terasu boli otvorené. Dodala, že keď videla ako otec s poškodenou odchádzajú, rozhodla sa synovi urobiť raňajky, nevedela zapnúť v kuchyni plyn, preto zavolała syna, ktorý v tom čase nakladal do auta kosačku a keď vošiel do kuchyne držal v ruke nádobu na benzín, ktorá však bola prázdna. Svedkyňa tvrdila, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala, že syn jej povedal,

že radšej ten dom podpáli, hovoril to v tom zmysle, že keď chce predať dom a kúpiť im garsónky, tak radšej má ten dom ona podpáliť.

V konaní bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia klinickej psychológie zo záverov ktorého vyplýva, že intelektové a pamäťové schopnosti poškodenej sú nadpriemerné. Nebol u nej zistený sklon ku skresľovaniu ani konfabulovaniu. Poškodená nie je neurotická osoba, nemá sklon klamať ani skresľovať, jej lži skóre je v norme, bez štatistickej významnosti. Vyšetrením bola u poškodenej zistená mierna depresia, pretože sa obáva budúcnosti, pociťuje smútok, že zlyhala ako manželka, chýba jej pocit šťastia a spokojnosti, zdôrazňuje potrebu nezávislosti, nakoľko má zníženú odolnosť voči stresu a záťaži. V popredí je u nej manželská kríza, vyšetrením však neboli zistené znaky posttraumatickej stresovej poruchy ani znaky po psychickom týraní.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil pripojený spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/35/2021, z ktorého vyplýva, že dňa 29.6.2021 podal obžalovaný návrh na rozvod.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo v konaní preukázané, že obžalovaný po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. por., pretože dňa 20.4.2020 okolo 12:00 hod. sa v rodinnom dome v obci L. R. Č.. XXX, slovné vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej manželke H. C., že podpáli dom naftou, podpáli poškodenú, keď bude treba podpáliť aj seba, pričom počas vyhrážok mal pri sebe modrú bandasku s doposiaľ nezistenou látkou pravdepodobne horľavého charakteru, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods.1 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že keď mu matka oznámila, že chce predať dom a kúpiť jemu a poškodenej garsónky povedal, nech radšej dom podpáli. Poprel, že by sa vyhrážal manželke slovami, že podpáli naftou dom, ju aj seba a tiež, že by pritom držal v ruke bandasku s horľavou látkou. Zo spáchania skutku ho usvedčuje výpoveď poškodenej H. C., ktorá vypovedala, že obžalovaný kričal, že sa nič predávať nebude, radšej poleje naftou ju, seba aj dom a všetko to zapáli. Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia klinickej psychológie vyplýva, že u poškodenej nebol zistený sklon ku skresľovaniu ani konfabulovaniu, nie je neurotická osoba, nemá sklon klamať ani skresľovať a jej lži skóre je v norme, bez štatistickej významnosti. V zhode s výpoveďou poškodenej je svedecká výpoveď B.. C. U., ktorý potvrdil, že obžalovaný išiel do garáže a následne vbehol aj s bandaskou do domu, pričom opakovane kričal, že podpáli dom, aj poškodenú a videl ako v kuchyni na sporáku horeli plynové horáky. Svedkyňa M. W. R. tvrdila, že potom ako išla za synom a povedala mu, že dom predá a kúpi jemu a poškodenej garsónky jej syn povedal, že keď chce predávať dom, radšej ho má podpáliť. Pre pomer svedkyne k obžalovanému súd hodnotil jej výpovede ako neobjektívne v snahe nepoškodiť svojmu synovi. Objektívnym dôkazom, ktorý potvrdzuje na vážne narušené vzťahy v manželstve medzi obžalovaným a poškodenou je aj rozvodový spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9P35/2021.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba ( §127 ods. 4 Tr. zák ),, v danom prípade manželka obžalovaného.

Pri hodnotení subjektívnej stránky vo vzťahu k § 360 ods. 2 Tr. zák. obžalovaný konal v priamom úmysle ( § 15 písm. a/ Tr. zák. ).

Obec L. - R. v charakteristike na obžalovaného uvádza, že jeho správanie v mieste bydliska je bezproblémové, neboli na neho hlásené žiadne sťažnosti a nebol riešený komisiou verejného poriadku. Z výpisu evidencie priestupkov súd zistil, že má záznamy pre porušenie dopravných predpisov.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch dva krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2020.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák., aj ustanovenie § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. ( zásady ukladania súhrnného trestu), prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce,

príťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovanému príťažovalo, že spáchal viac trestných činov ( § 37 písm. h/ Tr. zák. ), poľahčujúce okolnosti na jeho strane nezistil. Pri prevahe príťažujúcich okolností mu bol uložený trest po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 16 mesiacov.

S poukazom na vyššie citované rozhodnutie ( trestný rozkaz okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020 ), ktoré bolo obžalovanému doručené dňa 25.11.2020, mu súd podľa zásad § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ( predmetný skutok spáchal skôr - dňa 20.4.2020, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin- dňa 25.11.2020 ). Podmienky na uloženie súhrnného trestu boli v danom prípade splnené napriek tomu, že aj v konaní okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T/89/2020 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, pretože prejednávany skutok spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa ( okresný súd v Humennom sp. zn. 2T/75/2020 zo dňa 29.9.2020), vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin t. j. dňa 29.9.2020.

Výkon trestu odňatia slobody s prihliadnutím na osobu páchatel'a ako aj na okolnosti prípadu, kde pozornosti súdu neuniklo, že obžalovaný a poškodená sú v rozvodovom konaní, bol obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom je povinný v skúšobnej dobe viesť riadny život, pretože inak sa mu podmienene odložený trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov premení na nepodmienený.

Zároveň súd v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020 (doručený 25.11.2020), ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.