

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216010048.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Veroniky Kušniarovej a Alžbety Rimóciovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaná O. Z. V. R. A. V. C. Á., nar. XX. XX. XXXX C. C. J., trvale bytom A. N. XX, prechodne J., S. X,

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. - nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaná stíhaná v plnom rozsahu o s l o b o d z u j e spod obžaloby, ktorou jej bolo kladené za vinu, že

dňa 22. 07. 2015 v presne nezistený čas medzi 09,00 h a 10,00 h v obci Č., bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti Š. Z. a užívateľky rodinného domu J. H., ktorá je jej matkou, vošla do rodinného domu č. XXX cez riadne uzamknuté dvere tak, že tieto si odomkla s pravým kľúčom, ktorý našla v skrýši neďaleko vchodových dverí, kde ho J. H. ukryla, následne vošla do tohto domu, ktorý bol v tom čase prázdny a riadne obývaný, tento prehľadala a zo skrinky v obývacej miestnosti odcudzila z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 840,- Eur v rôznych bankovkách nezistenej nominálnej hodnoty, tieto si ponechala pre svoju potrebu, z rodinného domu odišla, riadne ho uzamkla a kľúč odložila na pôvodné miesto, pričom uvedeným konaním spôsobila J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX škodu vo výške 840,- Eur a Š. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom D.. R. XXX/XX, C. J. nevznikla žiadna škoda, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30. 01. 2015 jej bola uložená bloková pokuta v sume 20,- Eur príslušníkom OO PZ Košice - Sever blokmi č. G 0316931-0316932 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kde sa dopustila drobnej krádeže v obchodnom dome Tesco Extra Košice, na ul. Trolejbusová č. 1/A, Košice,

č í m m a l a s p á c h a ť

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. e) Tr. zák.

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26. 02. 2016 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovanú O. Z. pre zločin krádeže podľa 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22. 07. 2015 v presne nezistený čas medzi 09,00 h a 10,00 h v obci Č., bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti Š. Z. a užívateľky rodinného domu J. H., ktorá je jej matkou, vošla do rodinného domu č.

XXX cez riadne uzamknuté dvere tak, že tieto si odomkla s pravým kľúčom, ktorý našla v skrýši neďaleko vchodových dverí, kde ho J. H. ukryla, následne vošla do tohto domu, ktorý bol v tom čase prázdny a riadne obývaný, tento prehľadala a zo skrinky v obývacej miestnosti odcudzila z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 840,- Eur v rôznych bankovkách nezistenej nominálnej hodnoty, tieto si ponechala pre svoju potrebu, z rodinného domu odišla, riadne ho uzamkla a kľúč odložila na pôvodné miesto, pričom uvedeným konaním spôsobila J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX škodu vo výške 840,- Eur a Š. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R. XXX/XX, C. J. nevznikla žiadna škoda, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30. 01. 2015 jej bola uložená bloková pokuta v sume 20,- Eur príslušníkom OO PZ Košice - Sever blokmi č. G 0316931-0316932 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kde sa dopustila drobnej krádeže v obchodnom dome Tesco Extra Košice, na ul. Trolejbusová č. 1/A, Košice.

Obžalovaná v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne uvádzala, že je pravdou, že bola v rodinnom dome v obci Č. XXX. Bola si vziať svoje veci, keďže s užívateľkou domu svojou matkou J. H. tam spoločne bývali. Nik jej vstup do domu nezakázal a vzala si len svoje veci, nevzala matke žiadne peniaze. Do obec Č. ju odviezol zamestnanec jej otca K. T. pán A. W. po tom, čo s matkou telefonicky dohodli, že si pre veci príde. V čase príchodu obžalovanej nebol nik doma, volala trikrát matke J. H.Ú., tá však telefón nebrala. Keďže vedela, kde sa odkladá kľúč (vždy sa tam odkladal), odomkla si, vošla do domu a zo svojej izby si vzala svoje veci, vyniesla ich do auta. Do obývacej izby, v ktorej sa mali nachádzať peniaze, nevstúpila, nemala na to dôvod a o peniazoch nič nevedela. Poprela tiež, že nechala v izbe lístok z diára a uviedla, že tento je z jej diára, ktorý nebol medzi jej vecami, ktoré odniesla z domu a matka mohla predmetnú stránku kedykoľvek vytrhnúť z diára a použiť ju proti obžalovanej. Následne odišla spolu s pánom W..

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní aj svedkyňu - poškodenú J. H., ktorá je matkou obžalovanej a v predchádzajúcom období s ňou obžalovaná žila v spoločnej domácnosti. Svedkyňa uviedla, že s otcom obžalovanej sa telefonicky dohodli, že táto si príde do Čeloviec dňa 22. 07. 2015 v čase od 9,30 do 10,00 h. V čase príchodu obžalovanej do Čeloviec nebola doma, ale asi o 9,50 h, keď sa s priateľom vracali domov, stretli auto, v ktorom videla dcéru. Opakovane sa pokúšala následne dovolať dcére, táto jej nebrala a asi mala vypnutý mobil. Po príchode domov poškodená zistila, že dcéra si vzala svoje veci, teda vstúpila do domu napriek jej zákazu a aj zákazu Š. Z.. Použila na odomknutie kľúče, ktoré boli v pravidelnej skrýši, o ktorej obžalovaná vedel z predchádzajúceho času, keď v dome bývala. Poškodená sa v tom čase dva týždne zdržiavala u svojho priateľa vo Veľkých Zlievciach a ako uviedla, chodila domov len chovať zvieratá. Podvečer toho dňa ale zároveň zistila, že dcéra jej odcudzila peniaze v sume 840,- Eur a na stole bol lístok písaný rukou dcéry - obžalovanej. Išla s priateľom za K. T., ktorému povedala, čo obžalovaná urobila. Pokiaľ ide o finančnú situáciu poškodená uviedla, že dostáva 240,- Eur mesačne ako výživné a materskú 250,- Eur. Odcudzené financie boli jej úspory a čiastočne pozostávala tá suma s poskytnutých úverov. Uviedla, že si v tom čase vzala asi tri úvery od spoločnosti Provident Financial s. r. o., jeden z nich na kúpu chladničky (neskôr na kúpu práčky), výšku úverov nevedela uviesť. Uviedla, že úvermi musela riešiť svoju zlú finančnú situáciu, keďže má výdavky aj na svoje maloleté deti. O úsporách obžalovaná poľa poškodenej netušila, ale musela prehľadávať celý dom. Pokiaľ obžalovaná išla aj do horného domu, musela hľadať počítač, ktorý však poškodená pred ňou schovala. V súvislosti so správaním obžalovanej tiež poškodená uviedla, že jej pri odchode do Košíc obžalovaná ukradla posteľnú bielizeň a doposiaľ jej ju nevrátila.

Ďalej na hlavnom pojednávaní súd vypočul aj svedka Š. Z. - starého otca obžalovanej, ktorý je aj vlastníkom nehnuteľností v Č. č. XXX a XXX, ktoré sa nachádzajú na spoločnom dvore a svedok ich zveril do užívania J. H., ktorá je jeho dcérou. Tento svedok uviedol, že nikdy nezakázal obžalovanej vstupovať do nehnuteľností ani priamo ani prostredníctvom iných osôb. Ku samotnému skutku sa vyjadriť nevedel.

Podľa svedka A. W., ktorý pracuje u K. T. - otca obžalovanej, tento ho niekedy v mesiaci júl 2015 požiadal, aby odviezol obžalovanú do Č., kde si išla pre svoje veci. Po príchode obžalovaná zistila, že nik nie je doma (kričala na matku), pokúšala sa matke dovolať, čo sa jej nepodarilo, tak následne vošla do dvora a neskôr prišla k autu s igelitkami, ktoré naložili do auta. Následne mu otvorila bránu, aby vošiel do dvora, naložila do auta ďalšie veci a uviedla mu, že ide ešte do horného domu odkiaľ potom doniesla ďalšie veci v igelitovej taške. Autom vyšiel zo dvora, obžalovaná zavrela bránu a odišla.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal aj svedok K. T., otec obžalovanej, ktorý potvrdil, že poslal dcéru s pánom W.Ď. do obce Čelovce, kde si išla po svoje veci k matke. Matka obžalovanej mu oznámila dňa 21. 07. 2015, že sa s dcérou pohádali a táto si má prísť pre veci do Č. a matka ju tam mala čakať. Podľa vyjadrenia svedka obžalovaná neodcudzila žiadne peniaze, ale poškodená ho vo večerných hodinách 22. 07. 2015 o osobne kontaktovala, uviedla mu, že obžalovaná jej ukradla 700,- Eur a čo s tým urobia. Podľa svedka to bolo všetko na obžalovanú pripravené a poškodená sa spoliehala, že ak obviní dcéru z krádeže, on jej sumu vyplatí. Jednoznačne tvrdil, že obžalovaná sa tohto konania nedopustila, keďže ju pozná rovnako ako jej matku, teda poškodenú. V súvislosti so vzťahom obžalovanej a poškodenej, hádky medzi nimi boli opakované a posledná vyplynula z toho, že poškodená žiadala obžalovanú, aby jej finančne vypomáhala, čo táto odmietla a odišla od matky. V čase, keď obžalovaná študovala, jej svedok pravidelne mesačne finančne prispieval, okrem toho si zarábala na brigádach (trval na tom, aby pracovala, dozeral na to). O krádeži v Tesco sa dozvedel nejakú dobu od jej spáchania, obžalovaná sa mu priznala, že išlo o stávk s kamarátmi, za čo ju vyhrešil. Svedok tiež uviedol, že obžalovaná mu bola zverená do starostlivosti vo veku 3 rokov, keď podal návrh potom, čo mu Š. Z.a telefonoval, aby išiel dcéru hľadať do osady Mlynská Dolina a že situácia s dcérou je zlá. Zdržiavala sa u neho do 18 alebo 19 roka veku, potom odišla k matke (poškodenej), pretože on mal prísnu výchovu a obžalovaná sa domnievala, že u matky to bude voľnejšie, boli však v kontakte.

Súd vypočul aj svedkyňu K., ktorá je družkou K. T. (brat otca obžalovanej) a bývajú v bezprostrednej blízkosti K. T.. Podľa svedkyne je s obžalovanou v pravidelnom kontakte pokiaľ je táto v Dolných Plachtinciach a pozná ju od malička. Dňa 22. 07. 2015 vo večerných hodinách bola obžalovaná so svojim bratrancom v dedine a svedkyňa počula jej plač a následne jej bratranec povedal, že matka O. obvinila z krádeže 700,- Eur. Keď obžalovaná prišla, prehľadali spoločne všetky veci, ktoré od matky doniesla, žiadne peniaze nenašli. Na druhý deň boli spoločne v Banskej Bystrici a obžalovaná si od svedkyne požičala peniaze, keď si niečo chcela kúpiť, tiež svedkyňa uviedla, že pokiaľ by obžalovaná mala peniaze, určite by si bola všimla aj preto, že ju dobre pozná.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou o konfrontácii medzi obžalovanou a J. H., lístkom z diára, správou Provident Financial s. r. o., výpisom z LV č. I. XX, správou obce Dolné Plachtince, výpisom z evidencie priestupkov, úradným záznamom, odpisom z registra trestov obžalovanej, mailovými správami medzi obžalovanou a poškodenu, dokladmi spoločnosti Provident Financial s. r. o.

Okresný súd rozhodol dňa 08. 06. 2016 tak, že obžalovanú spod obžaloby oslobodil. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote prokurátorka odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 3To/92/2016 zo dňa 21.09.2016 napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V súlade s pokynmi odvolacieho súdu okresný súd doplnil dokazovanie a opätovne vypočul poškodenú, ktorá však zotrvala na pôvodných vyhláseniach a svedkov S. Z. a K. T..

Svedok Z.Č. uviedol, že je priateľom poškodenej. Poškodená sa s dcérou dohodla, že o 10 hodine príde s ním domov. Meškali asi 10 minút, obžalovanú stretli už na železničnom prejazde. Keď prišli do domu poškodenej, tá vošla dnu a povedala, že dcéra si zobrala svoje veci. Večer šli opäť k nej, nakŕmiť zvieratá. Poškodená pozrela do peňaženky v skrini a povedala, že jej zmizlo 840,- Eur. Vedel od nej, že má toľko peňazí, mala ich už rozrátané na čo ich použije. Chcela volať dcéru, ale nedalo sa. Išli za jej otcom do Plachtiniec a povedali, čo sa stalo. Poškodená hovorila o sume 840,- Eur a nie o sume 700,- Eur. Potom stretli obžalovanú, tá povedala, že nič nevzala. Vedel, že priateľka má kľúč od domu niekde schovaný, on nevedel kde. V minulosti stretol obžalovanú aj v dome poškodenej. Na jar mu obžalovaná sama povedala, že potrebuje nový fotoaparát.

Svedok K. T. uviedol, že je bratrancom obžalovanej. Boli spolu v krčme, kde hrali biliard. Keď sa vracali domov, pri plote stretli jej matku s priateľom. Veľmi agresívne na ňu vybehli s tým, že mala ukradnúť peniaze. Videl na obžalovanej, že nevie o ničom. Ona sama im povedala, že nič nevzala.

Súd ďalej nad rámec pokynov vykonal dokazovanie prečítaním záverov znaleckých posudkov MUDr. Somoru (23/2017) a PhDr. Bečkovej (50/2016). Z dôvodu krádeže telefónu obžalovanej nebolo možné vykonať prepis SMS správ.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná bola v dome v Č. XXX, ale bola v dome so súhlasom jeho vlastníka Š. Z.. V neprospech obžalovanej svedčila práve len poškodená - matka obžalovanej, ktorá tvrdila, že obžalovaná jej odcudzila sumu 840,- Eur a že vstúpila do domu v Čelovciach napriek zákazu, ktorý jej dala ona aj jej otec Š. Z. ako vlastník nehnuteľnosti (starý otec obžalovanej). Skutočnosť, že obžalovaná mala zákaz vstupu do domu nepotvrdil svedok Š. Z., uviedol, že mohla vstupovať do domu, ktorého je vlastníkom a vziať si odtiaľ svoje veci. Rozpor s výpoveďou v prípravnom konaní vysvetlil tak, že došlo k omylu a on to myslel tak, že nemá vstupovať do domu až po tom, čo si odvezie obžalovaná svoje veci a od neho to mala povolené. Zákaz vstupu zo strany poškodenej ostal len v polohe jej tvrdení. V prospech obžalovanej na druhej strane vyzneli i výpovede ostatných svedkov. Otec obžalovanej K. T. jednoznačne tvrdil, že peniaze neodcudzila a celú situáciu poškodená na obžalovanú vopred pripravila, aby vlastne od neho dostala peniaze. Obdobne sa v záverečnej reči o motivácií poškodenej- matky vyjadrila aj obžalovaná. Poškodená otcovi obžalovanej večer dňa 22. 07. 2015 hovorila o sume 700,- Eur a nie 840,- Eur. Aj svedkyňa K. potvrdila sumu 700,- Eur ako odcudzenú podľa tvrdenia poškodenej 22. 07. 2015. Aj táto svedkyňa uvádzala, že obžalovaná peniaze neodcudzila aj s poukazom na skutočnosť, že si na druhý deň po tom, čo mala matke odcudziť peniaze, požičiavala od svedkyne, aby si mohla v Banskej Bystrici niečo kúpiť. Súd má pochybnosti aj o tom, že poškodená vôbec mohla mať usparenú takú vysokú sumu, keď jej príjmom je len výživné a materská v celkovej mesačnej výške 490,- Eur mesačne podľa vlastného vyhlásenia poškodenej a keď táto opakovane požiadala o úver od spoločnosti Provident Financial s. r. o. Bratislava, tieto úvery dlhodobo nesplácala a vystavovala sa možnosti exekučného vymáhania, ako to vyplýva aj z dokladov tejto spoločnosti (č. l. 86 a nasl.). Úvermi musela riešiť svoju zlú finančnú situáciu. Súd tiež poznamenáva, že pokiaľ by predmetnú sumu poškodená i mala usparenú, ako sama uviedla, zdržiavala sa dva týždne mimo trvalého bydliska, a kľúč od nehnuteľnosti bol trvale umiestnený „v skryšii“, z ktorej ho mohla vziať aj iná osoba, ako obžalovaná a vstúpiť do rodinného domu a odcudziť predmetné finančné prostriedky. Pokiaľ ide o námietku prokuratúry, že obžalovaná má sklony ku krádežiam, pretože sa ich v minulosti dopustila, tú považuje súd za čiastočne tendenčnú. Súd síce nemohol opomenúť, že obžalovaná sa v minulosti dopustila drobnej krádeže v TESCO, ale ako sama uviedla, išlo o stávkku. Súd podotýka, že veľmi nerozvážnu, ale len z tejto skutočnosti nemožno jednoznačne vyvodit', že obžalovaná je vinná. K odcudzeniu drobnej hotovosti pred desiatimi rokmi súd uvádza, že ide o irelevantnú záležitosť vzhľadom k veku (cca 12 rokov) a motivácií (kúpa sladkosti pre deti). Súd sa zaoberal aj osobou poškodenej a dal vypracovať znalecké posudky znalcom v obore psychiatria a psychológia. Zo znaleckého posudku MUDr. Somoru vyplýva, že prítomnosť konfabulácií zistená nebola, poškodená netrpí duševnou chorobou, ktorá by znížila jej schopnosti správne a úplne vnímať prežitú udalosť. Na druhej strane znalec konštatuje, že jej intelektové schopnosti sú na dolnej hranici normy. Zo záverov znaleckého posudku PhDr. Bečkovej vyplýva, že poškodená je zaujatá vlastnými potrebami, prehliada potreby iných. Úroveň pamäti je podpriemerná až subnormná, má sklon miešať pocity s myslením, čo môže viesť k skresleniu výpovede, nemožno vylúčiť ani vedomé tendencie skresľovať výpoveď. Záverom súd konštatuje, že s prihliadnutím na uvedené sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že poškodená vôbec mala uvádzanú finančnú hotovosť. Ak ju aj mala, či došlo k jej odcudzeniu a ak k odcudzeniu došlo, či trestný čin spáchala obžalovaná. Na to aby súd vyniesol odsudzujúci rozsudok, však musí byť jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal a spáchala ho obvinená. V tomto prípade tomu tak nie je. Za danej dôkaznej situácie ide teda len tvrdenia poškodenej, ktoré môžu byť skreslené, nie sú k dispozícii súdu žiadne priame ani nepriame dôkazy, ktoré by objektívne preukazovali vinu obžalovanej. Vykonané dôkazy vylučujú spoľahlivý záver o vine obžalovanej a ďalšie dokazovanie vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam už nie je možné vykonať a preto v súlade s pravidlo - v pochybnostiach v prospech obžalovaného (in dubio pro reo) s tým, že ak zostanú dôvodné pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obžalovaného. Súd teda obžalovanú spod obžaloby oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).