

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203462
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Č., L.. X.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky C. G., O.. G., L.. XX.X.XXXX, t.č. bytom J. C., Š. XXX/X a otca T. Č., L.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, zastúpeného JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Ľudovíta Štúra 27, Turzovka, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/3/2016 zo dňa 29.6.2016 tak, že vyživovacia povinnosť matky C. G., L.. XX.X.XXXX vo vzťahu k maloletému C. Č., L.. X.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 30,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne, ktoré výživné je povinná matka platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia, od 11.4.2017.

II. Nedoplatok na výživnom za dobu od 11.4.2017 do 29.11.2017 vo výške 140,- € súd p o v o ľ u j e matke splácať v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podaným návrhom zo dňa 11.4.2017 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 29.6.2016 sp. zn. 5P/3/2016, ktorým súd určil matke maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloletého C., L.. X.XX.XXXX vo výške 30,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca T. Č., nar. XX.X.XXXX tak, že výživné zvýši na sumu 60,- € mesačne s účinnosťou od 1.10.2016. Návrh odôvodnil tým, že dňom 1.10.2017 maloletý C. nastúpil do materskej škôlky v Základnej škole s materskou školou v Č. zriadenej na adrese Č. XXX, s čím sú spojené zvýšené náklady otca na výživu maloletého C., a to poplatok za návštevu materskej škôlky mesačne 19,28 €, stravné 27,- € mesačne, ošatenie, obuv 11,66 €, iné poplatky spojené s návštevou škôlky 5,- € (polročne v sume 30,- € na fotenie, pitný režim, hygienické prostriedky, kultúrne podujatia, mikulášske balíčky a pod.), pričom zvýšené náklady otca na syna spojené s návštevou škôlky predstavujú 62,94 €. Ostatné potreby na maloletého syna, ktoré pravidelne otec vynakladá, zodpovedajú na stravu doma v sume 80,- €, ošatenie, obuv maloletého mimo škôlky v sume 50,- € (sezónna obuv, sezónny vrchný odev, tričká, svetre, spodné prádlo a to polročne v sume 300,- €), náklady na hygienu v sume 15,- €, lieky a výživové doplnky v sume 15,- €, náklady na výlety v sume 30,- €, hračky v sume 30,- €, pričom ostatné náklady otca na potreby maloletého syna predstavujú celkovo sumu 220,- € mesačne. Otec ukončil stredoškolské vzdelanie s maturitou na Strednej priemyselnej škole dopravnej vo X.. Pracuje na základe pracovnej zmluvy pre zamestnávateľa D. T., D.. D. O..M., T. L. C. s priemerným mesačným zárobkom 1.000,- € mesačne. Zároveň poberá invalidný dôchodok 155,- € a prídavky na maloletého 23,52 €. Od posledného určenia výživného zostala otcovi vyživovacia povinnosť na jeho ďalšie maloleté deti, a to maloletú S. a maloletú

C.. Na S. vo výške 50,- € a maloletú C. vo výške 50,- € mesačne. Okrem uvedených nákladov otec sa podieľa aj na úhrade nákladov spojených so zabezpečením potreby bývania, a to na plyn, elektriku v sume 100,- € mesačne, za kanalizáciu 12,- €, za nákup kalu na kúrenie 50,- €, nákup dreva na kúrenie 12,50 €, poplatok za komunálny odpad 4,- €. Pokiaľ ide o mesačný príjem matky otec má vedomosť o tom, že pracuje táto pre C. M. s miestom podnikania D.. Matka písomne k návrhu sa nevyjadřila.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/3/2016, rodným listom maloletého, lustráciou Sociálnej poisťovne, správou zamestnávateľa otca, správou o povesti matky Obec J. C., správou zamestnávateľa matky C. M., Sociálnej poisťovne Čadca, oznámením zamestnávateľa matky, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a Senica zistil tento skutkový stav:

Naposledy o výživnom vo vzťahu k maloletému C. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/3/2016 zo dňa 29.6.2016, v zmysle ktorého bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti otca s povinnosťou matky prispievať na jeho výživu sumou 30,- € mesačne od 1.7.2016. Matka v čase rozhodnutia bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 203,- € a rodinné prídavky 23,52 €. Vo výpovedi v konaní 5P/3/2016 zo dňa 29.6.2016 uviedla (čl. 71), že býva so svojimi rodičmi a najmladším bratom, pracuje brigádne pre živnostníka C. M. s príjmom 450,- € mesačne, z toho sumu 100,- € prispieva na ubytovanie a stravu svojim rodičom. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

3. Výsluchom otca súd zistil, že matka maloletého C. 2-krát 27.9.2015, keď si ho chcela zobrať so sebou a 1.4.2017, keď ho chcela zobrať na výlet do J.. Syna nevidela 1,5 roka. Keby mala skutočný záujem sa s ním stretávať, realizuje styk tak ako je upravený, pretože otec jej v tom nebráni žiadnym spôsobom. Výživné si riadne neplní tak ako bolo určené, len v mesiaci júl, august, september roku 2016 zaplatila po 30,- € a v októbri 2017 30,- €. Celkovo teda 120,- € a zakúpila maloletému teplákovú súpravu, sladkosti tak v hodnote 15,- €. Iným spôsobom na výživu maloletého sa nepodieľala. Otec tvrdil, že je zamestnaný v spoločnosti D. T., D.. D. O..M., T. L. C. s príjmom, nakoľko v súčasnom období je práceneschopný od marca 2017 770,- €, čo je výška nemocenských dávok. Býva s otcom v rodinnom dome, kde prispieva na plyn, elektriku 100,- €, kanalizáciu 12,- €, nákup kalu na kúrenie 50,- € mesačne, dreva 12,50 € mesačne, komunálny odpad 4,- € mesačne tak ako je to vyčíslené v návrhu. Náklady na výživu maloletého C. na škôlku sú v priemere 40,- € až 45,- € + náklady na lieky, stravu, ošatenie, ktoré mu v priebehu mesiaca vznikajú. Vzhľadom na oboznámenú správu o prešetrení pomerov zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica súhlasil s navrhovanou úpravou výživného zo strany matky na sumu 50,- € mesačne.

4. Súd v konaní mal ďalej preukázané z pripojeného rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 3P/102/2008 zo dňa 11.2.2009, že otec plní si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej C. Č., L.. X.X.XXXX sumou 49,79 € mesačne a rovnako aj na výživu maloletej S. Č., L.. XX.X.XXXX.

5. Zo správy zamestnávateľa otca D. T., D.. D. O..M., T. L. C. mal súd preukázané, že otec je zamestnaný u zamestnávateľa, pričom jeho priemerný čistý mesačný zárobok cca predstavuje 1.000,- €, pričom pobera daňový bonus na maloletého C., nevykonávané sú mu žiadne zrážky na základe výkonu rozhodnutia a od 9.3.2017 je práceneschopný a PN naďalej trvá. Nemocenské dávky vypláca Sociálna poisťovňa Čadca.

6. Zo správy Obce J. C. mal súd preukázané, že matka je slobodná, evidovaná v obci na prechodný pobyt. Býva spolu s rodičmi a súrodencami. Zárobové a majetkové pomery nie sú známe.

7. Zo správy zamestnávateľa matky C. M. zo dňa 10.10.2017 mal súd preukázané, že matka má čistý mesačný príjem fixný a to 43,86 €, pričom zároveň správou zo dňa 24.10.2017 bolo oznámené, že s matkou bol ukončený pracovný pomer. Dôvodom ukončenia bola posledné dva týždne nepravidelná dochádzka do zamestnania.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca mal súd preukázané, že maloletý C. býva so svojim otcom v rodičovskom dome. Majiteľom domu je starý otec C. Č.. Otec dieťaťa obýva spolu s dieťaťom celú bytovú jednotku, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Otec pracuje v W. T. L. C. s príjmom 830,- € mesačne, t.č. je práceneschopný. Lieči sa na diabetes mellitus, čaká ho operácia

kolena. Každý deň pripravuje teplú stravu pre seba a maloletého. Maloletý navštevuje materskú škôlku od októbra 2016. Máva bežné ochorenia. Matka nenavštevuje maloletého, neprispieva riadne na výživu. Kolízny opatrovník doporučil upraviť výživné v súlade s návrhom otca.

9. V konaní bola ďalej predložená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, z ktorej súd zistil, že matka býva u svojich rodičov J. G. S. K. T. v obci J. C.. Stará matka je invalidná dôchodkyňa. Starý otec roznáša letáky. Rodinný dom majú v prenájme od Ľ. V.. Pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, príslušenstva, matka má k dispozícii jednu izbu spolu so svojou matkou. Nachádzajú sa tam dve váľandy, skriňa na ošatenie, stolík s kreslom. V druhej izbe je slobodný 21-ročný brat matky K. G., zamestnaný W. B., spolu s otcom. Do polovice mesiaca október 2017 matka pracovala vo firme W. D. ako predavačka. Vtedy prispievala rodičom na domácnosť 100,- €. V súčasnom období je nezamestnaná, bez príjmu. Podľa vyjadrenia za dieťaťom chodila pravidelne, otec jej syna nikdy nedal tak, aby sa s ním mohla prejsť. Vždy spoločne čas trávili na dvore 15 - 20 minút. Maloletý C. bol spokojný, neplakal, s matkou komunikoval bez problémov. Priniesla mu sladkosti a veci na oblečenie. Naposledy ho videla 1.4.2017. Viackrát kontaktovala otca, dohodla sa s ním, že príde za synom, ale krátko pred stretnutím to otec zrušil. So synom zo začiatku telefonovala častejšie, vždy večer pred spaním, ale teraz sa stáva, že jej telefón nedvíha. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, dva mesiace nemá zaplatené, lebo mala v práci nízky príjem. So zvýšením súhlasí maximálne na sumu 50,- € mesačne.

10. Podľa § 121 CMP - rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Vyhodnotením podaného návrhu súd dospel k právnomu záveru, že od posledného rozhodnutia nastala zmena pomerov u maloletého C. v tom smere, že začal navštevovať materskú školu a zvýšili sa náklady na jeho výživu. Nielen v zaplatení školného a stravy, ale aj oblečenia, pričom narastajúcim vekom dieťaťa náklady na jeho výživu sa primerane zvyšujú. Súd mal za to, aj keď mal preukázané v konaní, že matka v súčasnom období nie je zamestnaná, ale je zdravá, schopná fyzickej činnosti, a preto je viac ako dôvodné, aby si zabezpečila príjem, z ktorého by mohla uhrádzať náklady na výživu. V konaní súd mal preukázané, že výživné vo vzťahu k maloletému C. si riadne neplní, čo vo výsluchu potvrdil otec maloletého C. s tým, že matka od poslednej úpravy uhradila len 120,- €, čo je výživné len v rozsahu štyroch mesiacov. Nie je možné prenechať zodpovednosť za uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa len na rodiča, ktorý ho má v priamej starostlivosti a dennodenne zabezpečuje jeho potreby. Vychádzajúc aj zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, v rámci ktorého matka podala vyjadrenie, že je ochotná prispievať na výživu sumou 50,- € mesačne, súd určil jej povinnosť plniť si výživné vo vzťahu k maloletému Michalovi vo výške 50,- € mesačne od 11.4.2017, teda od podania návrhu. Zmena pomerov u maloletého nastala už v októbri 2016, kedy začal maloletý navštevovať materskú školu. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že otec má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti určené rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 3P/102/2008 zo dňa 11.2.2009. Zameškané výživné odo dňa podania návrhu do rozhodnutia, teda 29.11.2017 v danej veci súd povolil matke splácať v 20-eurových mesačných splátkach pri vyčíslení nedoplatku 140,- €.

15. V zmysle § 52 CMP - súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.