

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216202821.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Š. XX, proti žalovanému: Poľnohospodárske podielnícke družstvo Bardejov, so sídlom Objekt RDP, 086 22 Kľušov, IČO: 36 477 761, právne zastúpeného: AK Pekár, s.r.o., so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 311,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,65 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.05.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 311,19 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že je výlučným a zároveň podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese A. a to, kat. úz. K. zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX a v kat. úz. Š. zapísaných LV č. XXX, č. XXX a č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti týkajúce sa predmetu sporu majú v rozsahu jemu prislúchajúcemu podielu výmeru 26.892 m<sup>2</sup>. Dotknuté nehnuteľnosti žalovaný užíva na poľnohospodárske účely už viac ako 10 rokov a to napriek tomu, že s ním nemá platne uzatvorenú nájomnú zmluvu. Za užívanie dotknutých nehnuteľností mu žalovaný doteraz neposkytol žiadnu finančnú a ani inú kompenzáciu. Listom zo dňa 02.12.2015 a 22.02.2016 žalovaného vyzval na zaplatenie sumy vo výške 311,19 Eur (t.j. vydanie bezdôvodného obohatenia predstavuje náhradu za užívanie dotknutých nehnuteľností). Suma vo výške 311,19 Eur predstavuje náhradu za užívanie obdobných pozemkov v predmetnej lokalite v danom čase (31,19 Eur/rok x 10 rokov). Žalovaný na jeho písomné výzvy do podania žaloby nereagoval.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 14.07.2016 vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/76/2016-20, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 19.08.2016 č.k. 7C/76/2016-31 postupom podľa § 267 Civilného sporového poriadku zrušený, keďže žalovaný podal proti nemu včas odpor s vecným odôvodnením.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že v kat.úz. Š. P. K. obhospodaruje poľnohospodársku pôdu, pričom neobhospodaruje celé kat.úz., ale len určité časti nazývané Lpis diely, resp. užívané plochy. Tieto Lpis diely, resp. užívané plochy pozostávajú z viacerých parciel, na ktoré má uzavreté nájomné zmluvy s vlastníkmi. Parcely žalobcu zasahujú do jeho Lpis dielov, spolu s inými parcelami iných vlastníkov. So žalobcom vo veci uzavretia nájomnej zmluvy viackrát v minulosti komunikoval a pokúšal sa vyriešiť túto situáciu, a preto mu poskytol na preštudovanie nájomné zmluvy.

Žalobca, aj keď si vzal predmetné zmluvy na preštudovanie, nikdy ich späť podpísané nepriniesol. Zároveň mu bolo ponúkané dodatočné uzavretie nájomnej zmluvy s tým, že by mu uhradil nájom za určité obdobie. Ďalej žalovaný uviedol, že nájom za poľnohospodársku pôdu v kat.úz. je jednotný, pričom nájom za predmetnú poľnohospodársku pôdu je vo výške 11,62 Eur/ha. Zároveň vzniesol námietku premlčania, keďže mal za to, že nárok žalobcu je podľa § 107 Občianskeho zákonníka premlčaný. Uviedol, že subjektívna lehota začala plynúť dňom, kedy sa žalobca na neho obrátil, čiže okolo roku 2010, to znamená, že od tohto okamihu žalobca vedel, že žalovaný užíva predmetné parcely a práve od roku 2010 začala plynúť subjektívna premlčacia dvojročná doba a návrh na súd bol podaný po jej uplynutí. Objektívna lehota začala plynúť približne od roku 2005, keďže žalobca v žalobe uviedol, že predmetné parcely na poľnohospodárske účely žalovaný užíva viac ako 10 rokov a návrh na súd bol podaný po jej uplynutí.

4. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2017 žalobca upresnil, že nárok uplatnený v žalobe si uplatňuje za obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2015. Na pojednávaní súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci s poukazom na vznik nájomného vzťahu medzi stranami sporu podľa § 12 zákona č. 504/2003 Z.z. Právny zástupca žalobcu pripustil, že tento nájomný vzťah mohol vzniknúť zo zákona. Uviedol, že žalovaný ponúkol žalobcovi uzavretie nájomnej zmluvy na predmetné pozemky, pričom žalobca tieto zmluvy nepodpísal, pričom uvedené zmluvy ani nenamietal, avšak k ich podpisu nepristúpil. Žalobca k tvrdeniu právneho zástupcu žalobcu uviedol, že on nájomnú zmluvu nepodpísal. Zároveň právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný výšku požadovanej náhrady nenamietal.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to výpisov z listu vlastníctva, predžalobnej upomienky fotokópie doručky, žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia a fotokópie doručky, výpisu z obchodného registra, žiadosti o vydanie pozemkov, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, K..Ú.. K., Y. A. vyplýva, že žalobca je evidovaný ako výlučný vlastníka pozemkov registra E parcelné číslo XXX/X o výmere 1233 m<sup>2</sup> - orná pôda a parcelné číslo XXX/X o výmere 1233 m<sup>2</sup> - orná pôda.

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, K..Ú.. K., Y. A. vyplýva, že žalobca je evidovaný ako výlučný vlastníka pozemku registra E parcelné číslo XXX/X o výmere 5231 m<sup>2</sup> - orná pôda.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, K..Ú.. Š., Y. A. vyplýva, že žalobca je evidovaný ako výlučný vlastníka pozemku registra E parcelné číslo XXX o výmere 2223 m<sup>2</sup> - orná pôda.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, K..Ú.. Š., Y. A. vyplýva, že žalobca je evidovaný ako výlučný vlastníka pozemkov registra E parcelné číslo XXX o výmere 714 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXX o výmere 1316 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXX o výmere 1697 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXX o výmere 1578 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXX o výmere 2812 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXX o výmere 2859 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXXX o výmere 764 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXXX o výmere 3421 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcelné číslo XXXX o výmere 2074 m<sup>2</sup> - trvalé trávne porasty a parcelné číslo XXXX o výmere 245 m<sup>2</sup> - trvalé trávne porasty.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, K..Ú.. Š., Y. A. vyplýva, že žalobca je evidovaný ako podielový spoluvlastník v podiele 5/708 pozemkov registra E parcelné číslo XXX o výmere 36 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX o výmere 38456 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 375 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 14 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 19 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 1355 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 19 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 1426 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 5538 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX o výmere 568 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 352 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 150 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 325 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 5033 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 60 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 615 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX

o výmere 48 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 165 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 886 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 18 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 27 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 76 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 440 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 579 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX o výmere 5072 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 7469 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 69 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 370 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 1074 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXX/XXX o výmere 607 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 2942 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 317347 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 3209 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 10301 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 545237 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 9395 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 3556 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 10 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 14476 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 2881 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 3769 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 958 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 3717 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 867 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 56 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 5503 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 337 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 51 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 2907 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX o výmere 1341 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 39 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 117 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 118 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 452 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 64 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 61 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 109 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 8 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 173 m<sup>2</sup> - ostatné plochy.

12. Zo Žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 02.12.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného aby mu tento poskytol náhradu za užívanie jeho pozemkov v kat.úz. Kľušov zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a v kat.úz. Š. zapísaných na LV č. XXX, XXX P. XXX a to za desať rokov vo výške 311,90 Eur čo zodpovedá 31,19 Eur za rok. Predmetná žiadosť bola žalovanému doručená dňa 09.12.2015.

13. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 22.02.2016 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že keďže nereagoval na jeho žiadosť o vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 02.12.2015, aby uvedený list považoval za predžalobnú upomienku.

14. Zo žiadosti o vydanie pozemkov zo dňa 15.08.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného o vydanie nehnuteľností v kat.úz. K. zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a v kat.úz. Š. zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, resp. o zabezpečenie užívania náhradných pozemkov nachádzajúci sa v kat.úz. Š. v časti nad parcelou Z. XXX zapísanou na LV č. XXX.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami osobitného predpisu<sup>1</sup>) o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa to vzťahuje na podnájom.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, pozemok na účely tohto zákona je taký pozemok, ktorý je poľnohospodárskou pôdou<sup>2</sup>) alebo časť tohto pozemku, pozemok zastavaný stavbou na poľnohospodárske účely do 24. júna 1991, ako aj iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely alebo časť tohto pozemku; ustanovenia osobitného predpisu<sup>2a</sup>) tým nie sú dotknuté.

17. Podľa § 4 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, ak nie je dohodnuté inak, nájomné z pozemkov prenajatých na poľnohospodárske účely sa platí ročne pozadu k 1. októbru kalendárneho roka.

18. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, ak užívateľ, ktorý pozemok užíva bez nájomnej zmluvy, preukáže, že vlastníkovi jej uzatvorenie navrhol a ten uzatvorenie nájomnej zmluvy neodmietol alebo nevyzval užívateľa pozemku na jeho vrátenie a prevzatie, predpokladá sa, že medzi nimi vznikol nájomný vzťah podľa tohto zákona; to neplatí, ak vlastník uzatvoril nájomnú zmluvu s inou osobou, ako je užívateľ pozemku.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Postupom podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodol vec na základe zisteného skutkového stavu, pričom vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania ako aj zo zhodných tvrdení strán, ak nemal dôvodné pochybnosti o ich pravosti (§ 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku) a taktiež zo skutkových tvrdení strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

23. Postupom podľa odseku 22 odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov v kat.úz. K. zapísaných na LV č. XXXX P. Č.. XXXX a v kat.úz. Š. zapísaných na LV č. XXX, Č.. XXX a podielovým spoluvlastníkom pozemkov v kat.úz. Š. zapísaných na LV a č. XXX. Zo zhodných tvrdení strán sporu vyplynulo, že tieto pozemky v na žalobcu pripadajúcej výmere 26.892 m<sup>2</sup> sú žalovaným minimálne od roku 2005 užívané na poľnohospodárske účely bez nájomnej zmluvy podpísanej stranami sporu a bez toho, aby žalovaný poskytol žalobcovi za užívanie pozemkov nejaké protiplnenie. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

24. Ďalej na základe skutkových tvrdení žalovaného, ktoré žalobca nepoprel vyplynulo, že žalovaný predložil žalobcovi na podpis návrh nájomnej zmluvy, predmetom ktorej mali byť vyššie označené pozemky v kat.úz. K. a kat.úz. Š.J.. Zároveň na základe zhodných tvrdení strán sporu bolo preukázané, že žalobca predložený návrh nájomnej zmluvy nepodpísal, pričom výslovne podpísanie týchto nájomných zmlúv neodmietol alebo nevyzval žalovaného na vrátenie a prevzatie pozemku.

25. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že medzi stranami sporu vznikol podľa § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov nájomný vzťah podľa tohto zákona, keďže bolo preukázané, že žalovaný užíva pozemky žalobcu na poľnohospodárske účely bez nájomnej zmluvy, pričom žalovaný žalobcovi ako vlastníkovi týchto pozemkov jej uzavretie navrhol a tento uzavretie nájomnej zmluvy neodmietol alebo nevyzval žalovaného na jeho vrátenie a prevzatie.

26. Žalobca súdu predložil žiadosť o vydanie pozemkov zo dňa 15.08.2017 adresovanú žalovanému, avšak uvedená výzva na vrátenie pozemkov nemá vplyv na predmetné konanie, keďže predmetom konania sú nároky žalobcu za obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2015, t.j. pred výzvou na vrátenie pozemkov.

27. V zmysle vyššie uvedeného súd konštatuje, že medzi stranami sporu vznikol zo zákona nájomný vzťah k predmetným pozemkom, na základe ktorého bol žalovaný oprávnený užívať predmetné pozemky na poľnohospodárske účely a zároveň bol povinný platiť žalobcovi za užívanie týchto pozemkov nájomné. Ďalej nebolo medzi stranami sporu sporné, že výška nájomného za užívanie predmetných pozemkov je 31,19 Eur za rok.

28. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného súd uvádza: V zmysle § 100 Občianskeho zákonníka sa premlčujú všetky majetkové práva, teda aj právo žalobcu na zaplatenie nájomného za užívanie predmetných pozemkov, pričom toto právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v premlčacej dobe, ktorá je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia náhrady za užívanie pozemkov za obdobie desiatich rokov, pričom na pojednávaní konanom dňa 29.11.2017 špecifikoval, že sa jedná o obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2015. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.05.2016. Z uvedeného má súd za to, že námietka premlčania je z časti dôvodná. Keďže právo žalobcu na nájomné sa premlčuje v trojročnej dobe, má súd za to, že premlčané je právo žalobcu na nájomné za obdobie od 01.01.2006 do 30.05.2013. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 80,65 Eur, čo predstavuje nájomné za obdobie od 31.05.2013 do 31.12.2015 (za rok 2015 suma 31,19 Eur, za rok 2014 suma 31,19 Eur, za obdobie od 31.05.2013 do 31.12.2013 suma 18,27 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z dôvodu premlčania.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 311,19 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 80,65 Eur, t.j. v rozsahu 25,92 % a neúspech v rozsahu 74,08 % (230,54 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. by pomerne úspešnejší žalovaný mal voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 48,16 % (74,08 % - 25,92 %). Súd však postupom podľa § 257 C.s.p. žalovanému nepriznal náhradu trov konania voči žalobcovi, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa na výnimočné nepriznanie náhrady trov konania videl v okolnostiach prejednávanej veci, keď žalovaný dlhodobo užíva pozemky žalobcu na poľnohospodárske účely bez toho, aby poskytol žalobcovi akékoľvek protiplnenie, či už z titulu nájomného alebo z titulu bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola čo do uplatneného nároku na zaplatenie sumy 311,19 Eur za užívanie pozemkov za obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2015 dôvodná a k čiastočnému zamietnutiu došlo iba v dôsledku námietky premlčania, ktorú v priebehu konania vzniesol žalovaný. Vzhľadom na uvedené dôvody, súd žalovanému nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).