

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201775
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201775.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci

žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480
Mlynská dolina
845 45 Bratislava

proti žalovanému: A. Z.I., K.. XX.X.XXXX
V. XXX/XX
XXX XX W. K. B.

o zaplatenie 267,56 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.04.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 267,56 Eur s príslušenstvom. Na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov súd vydal Platobný rozkaz sp.zn. 7C/22/2022-13 zo dňa 08.04.2022, ktorým vo výroku I. uložil povinnosť žalovanému do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 267,56 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,35 eur. Žalovaný predmetný platobný rozkaz prevzal dňa 20.04.2022.

2. Dňa 02.05.2022 podal žalovaný odpor, ktorý bol podaný v zákonom stanovenej lehote. V podanom odpore uviedol, že nesúhlasí s výškou dlžnej sumy, v roku 2021 podal žiadosť o oddĺženie a Okresný súd Košice I. dňa 06.07.2021 vyhlásil na jeho majetok konkurz a zbavil žalovaného dlhov. V zozname veriteľov bol uvedený aj žalobca. V prílohe predložil Uznesenie Okresného súdu Košice sp.zn. 30OdK/142/2021-20 zo dňa 06.07.2021. Ďalej uviedol, že v minulosti mu boli vykonávané exekučné zrážky súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Barilikom, Exekútorový úrad Košice, číslo exekúcie 197EX 526/2019 pre oprávneného Rozhlas a televízia Slovenska, kde v oznámení o vykonaní zrážok z dôchodku Sociálnej poisťovne zo dňa 05.02.2021 sa uvádza, že mu bola zrazená suma z dôchodku vo výške 284,52 eur na čiastočnú úhradu pohľadávky 197EX 526/2019. V prílohe predložil Oznámenie o vykonaní zrážok z dôchodku Sociálnej poisťovne zo dňa 05.02.2021. Od 10.05.2021 mu boli taktiež vykonávané exekučné zrážky z dôchodku súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Barilikom, Exekútorový úrad Košice, číslo exekúcie 197EX 30/2019 pre oprávneného Rozhlas a televízia Slovenka. V prílohe

predložil Oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok Sociálnej poisťovne zo dňa 12.05.2020, Oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti Sociálnej poisťovne zo dňa 12.05.2020, Oznámenie o vykonaní zrážok z dôchodku Sociálnej poisťovne zo dňa 03.06.2020. Súčasne podal odvolanie proti výroku o trovách, nakoľko je starobný dôchodca a súčasne žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súčasne uviedol, že žiada súd, by vzal do úvahy, že je bez právneho vzdelania a jeho sociálna situácia mu nedovoľuje zaplatiť právne služby. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby napadnutý platobný rozkaz bol zrušený, nariadené pojednávanie a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

3. Súd šetrením v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že Okresný súd Košice I. Uznesením sp.zn. 30OdK/142/2021 zo dňa 06.07.2021, ktoré bolo zverejnené dňa 12.07.2021 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - A. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/XX, W. K.Á. B. a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie a ustanovil správcu podstaty JUDr. Milan Okajček, so sídlom kancelárie: Žriedlová 3, Košice.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

9. Podľa §167i ods. 1,2,3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu. Do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veriteľa sa z konkurznej podstaty uspokojia pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného vyhlásenom rozhodnutím Okresného súdu Košice I. Ide o majetok ktorý tvorí konkurznú podstatu, preto súd v zmysle § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že aj keď to bol žalovaný, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko z dôvodu svojej platobnej neschopnosti sa domáhal oddĺženia konkurzom, tak práve insolvenčné konanie žalovaného považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepriznal nárok na náhradu trov konania.

16. O vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.