

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010187
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej S. P., pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2017 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2017 zo dňa 20.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2017 zo dňa 20.01.2017

obžalovaná S. P., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom
W., H. U. XXX/X,

uznáva sa za vinnú, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 16.08.2013 vo W., okres W., na F. J. XX, v predajni O2 s cieľom sa obohatiť, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., U. F. Č.. XX, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá finančná pôžička vo výške 450,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S4, ktorú sa zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach po 2,- Eur, pričom do Zmluvy o pôžičke uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a príjmu, ku dnešnému dňu neuhradila ani jednu splátku, čím zavádzala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., U. F. Č.. XX, XXX XX P.Ž., IČO: XX XXX XXX a tak jej spôsobila škodu vo výške 450,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 16.08.2013 vo W., v predajni O2 Eurolight s.r.o., A., prevádzka F. J. Č.. XX, pred podpisom zmluvy o pôžičke č. 4580308231 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., P., zodpovednej pracovníčke uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti STRABAG, s.r.o., W. s mesačným príjmom je 480 €, napriek tomu, že v čase žiadosti o úver nebola zamestnaná a na základe uvedených nepravdivých údajov s ňou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 450 € určených na financovanie nákupu mobilného telefónu, ktoré sa zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, pričom obvinená po podpise zmluvy tovar prevzala

a následne žiadnu z dohodnutých splátok nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., U. F. Č.. XX, P., IČO : XX XXX XXX škodu vo výške 450 €, ktorá pohľadávku dňa 31.08.2016 postúpila spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., P. Č.. X, T., IČO: XX XXX XXX,

v bode 3/ rozsudku

dňa 17.08.2013 vo W., v predajni Okay Elektro, s.r.o., na Ul. U. XX, pred podpisom zmluvy o pôžičke č. 3089807222 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., P., zodpovednej pracovníčke uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti STRABAG, s.r.o., W. s čistým mesačným príjmom je 430 € napriek tomu, že v čase žiadosti o úver nebola zamestnaná a na základe uvedených nepravdivých údajov s ňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 842,92 € určených na financovanie nákupu kombinovanej chladničky, ktoré sa zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 67,02 €, pričom po podpise zmluvy prevzala tovar a následne žiadnu z dohodnutých splátok nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., U. F. Č.. XX, P., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 842,92 €, ktorá pohľadávku dňa 31.08.2016 postúpila spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., P. Č.. X, T., IČO: XX XXX XXX,

teda

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

čím spáchala

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 3T/27/2017 zo dňa 22.03.2017, právoplatný dňa 08.04.2017, ktorým bol obžalovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu OS Zvolen 3T/27/2017 zo dňa 22.03.2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu, a to:

- Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., P. Č.. X, T., IČO: XX XXX XXX vo výške 1292,92 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenému Consumer Finance Holding, a.s., U. F. Č.. XX, XXX XX P., IČO: 35 923 130, škodu vo výške 450,- Eur (štyristopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., U. F. Č.. XX, XXX XX P., IČO: 35 923 130, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.