

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 552,29 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 552,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 28.1.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 552,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 28.1.2017 do zaplatenia a sumu 4,40 eur titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. 6C15/2017-14 zo dňa 15.5.2017, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia uznesením č. 6C 15/2017-47 zo dňa 28.11.2017.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oznámením zdravotnej poisťovni, lekárskou prepúšťacou správou, lekárskou správou, vyčíslením nákladov za poskytnutú lekársku starostlivosť, výzvou na úhradu, pokusom o zmier, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný dňa 16.9.2016 užil návykovú látku -etanol, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti uhradil sumu spolu vo výške 552,29 eur. Skutkový stav bol zistený na základe oznámenia zo dňa 31.10.2016 zdravotnej poisťovni o poskytnutí starostlivosti, v dôsledku užívania návykovej látky, Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach.

5. Podľa §9 ods. 7 písm. b/ Zákona č. 580/2004 Z.z o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

6. Podľa § 22 ods. 2 písm. a / Zákona č. 580/2004 Z.z o zdravotnom poistení je poistenec povinný uhradiť zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

7. Listom zo dňa 31.10.2016 bolo žalobcovi oznámené, že bola žalovanému poskytnutá ústavná starostlivosť v dobe od 16.09.2016 do 18.9.2016, v dôsledku užitia návykovej látky. Žalobca vyčíslil náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti a to lekárskej služby prvej pomoci á 7,11 eur, 36,51 eur, SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky á 118,67 eur, ústavná starostlivosť 390 eur, spolu vo výške 552,29 eur.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný od 16.9.2016 - 18.9.2016 bol hospitalizovaný v NsP Prievidza so sídlom Bojnice na traumatologickom oddelení. Za toto obdobie mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, čo je zrejmé z predloženého výpisu z účtu poistenca - žalovaného /č.l. 5-7 spisu/. Podľa § 22 ods. 2 písm. a / Zákona č. 580/2004 Z.z o zdravotnom poistení je poistenec povinný uhradiť zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Preto súd na základe vykonaného dokazovania ho zaviazal k úhrade žalovanej sumy uvedenej vo výroku rozhodnutia.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nezaplatením dlžnej sumy žalobcovi sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, a preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).