

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/135/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217691  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217217691.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. B., F.. XX.XX.XXXX, T. K. E., dieťa rodičov: E. - H. U., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.P. XXX/XX, Š. a otec - W. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, C. J., o návrhu matky maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Ú. H., J. R. I. S. C. J. za opatrovníka pre maloleté dieťa H. B., F.. XX.XX.XXXX na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

„Maloleté dieťa H. B., F.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky H. U., F.. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/133/2017.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od doručenia tohto uznesenia a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/133/2017.“

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 24.11.2017 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého je potreba dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti ako aj určenie vyživovacej povinnosti k maloletému zo strany otca maloletého dieťaťa.

2. Tunajší súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 27.11.2017, č.k. 9P/133/2017-5 vylúčil na samostatné konanie

3. Matka maloletého dieťaťa svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa žila v partnerskom vzťahu od roku 2013 ako druh a družka. Manželstvo uzavreté nebolo, pričom žili sme v byte otca maloletého dieťaťa v C. J.. Na začiatku bol ich partnerský vzťah relatívne harmonický, boli medzi nimi len malé konflikty. Už od začiatku ich vzťahu mal otec maloletého dieťaťa sklon k patologickému hraniu a s tým bol spojený aj nedostatok financií a dennodenná agresia nielen voči navrhovateľke, ale aj voči jej rodičom. V júni roku 2015 sa narodil maloletý H., pričom od tohto momentu sa vzťah navrhovateľky s otcom maloletého začal radikálne zhoršovať, čo v júli roku 2015, počas narodeninovej oslavy otca navrhovateľky, vyústilo do agresívneho správania otca maloletého voči navrhovateľke, maloletému ako aj otcovi navrhovateľky. Verbálny konflikt vyústil do agresie zo strany otca maloletého, ktorý fyzicky napadol otca navrhovateľky, priateľa sestry navrhovateľky a následne navrhovateľku a maloletého vyhodil zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že následne sa pokúsila odsťahovať k svojim rodičom do Šamorína, avšak otec maloletého jej odmietol vydať jej

osobné veci, pričom sa jej začal vyhrázať, čo viedlo podaniu trestného oznámenia na políciu. Od júla 2017 navrhovateľka býva aj s maloletým u rodičov v Š.. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že momentálne je na rodičovskej dovolenke s príspevkom od štátu vo výške XXX EUR, náklady na stravu, ošatenie a starostlivosť o maloletého sú cca XXX,XX EUR mesačne, náklady na bývanie momentálne znášajú v plnej miere rodičia navrhovateľky. Otec maloletého na výživu syna neprispieva žiadnym spôsobom, pričom navrhovateľka nemá vedomosť o tom, či je zamestnaný alebo nie. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka žiada, aby jej maloleté dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti, a aby súd zaviazal otca maloletého na platenie výživného vo výške XX,XX EUR.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 C.s.p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ustanovenia § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenia o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach

je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. S týmto súvisí aj určenie výživného.

13. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i celého obsahu spisového materiálu, tunajší súd dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa nateraz o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma a zanedbáva jeho starostlivosť, pričom súd má za to, že nateraz je v záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do starostlivosti svojej matky.

14. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 366 CMP je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok neodkladného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, tj. nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej. Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platiť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazať povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej.

16. V preskúmanom prípade s prihliadnutím k okolnostiam je možné a potrebné určiť výživné na maloleté dieťa s tým, že výživným v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa môže byť suma 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 Zákona o rodine, nakoľko súd nemá v tomto štádiu konania vedomosť o majetkových, finančných a osobných pomeroch otca maloletého, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie o vyššej sume výživného.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie, čo do určenia vyživovacej povinnosti otca maloletých detí je predbežne vykonateľné doručením.