

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209486
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917209486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky G. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. M. XXXX/XX, XXX XX A. E. proti manželovi G. R., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A. E., za účasti maloletého dieťaťa C. R., U.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, o návrhu navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo manželov G. R., A. R., U.. XX. XX. XXXX a G. R., A. R., U.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v A. E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v A. E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloletá C. R., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do výchovy a osobnej starostlivosti svojej matky G. R., U.. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na maloletú C. R., U.. XX. XX. XXXX mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletou C. R., U.. XX. XX. XXXX sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Manžel sa z a v ä z u j e na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 07. 2017 domáhala rozvodu manželstva so svojim manželom G. R., U.. XX. XX. XXXX a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, aby bola maloletá dcéra manželov C. R., U.. XX. XX. XXXX na čas po rozvode zverená do jej osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhala, aby otec maloletej, teda jej manžel bol zaviazaný prispievať na maloletú C. R., U.. XX. XX. XXXX mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Styk otca s maloletou nenavrhl upraviť. Vo svojom návrhu uviedla, že s manželom začali spolu chodiť v roku 2013, pričom o mesiac na to sa nastahovali k rodičom manžela, kde spoločne bývali v prenajatom byte v Rimavskej Sobote. Po čase spolu odišli za prácou do E. A. U., kde bývajú rodičia navrhovateľky. Tam začal manžel navrhovateľky navštevovať školu, aby si ľahšie získal zamestnanie na zabezpečenie chodu domácnosti. Dňa XX. XX.

XXXX sa manželom narodila dcéra C.. Po jej narodení došlo medzi manželmi dňa XX. XX. XXXX k uzavretiu manželstva. Následne sa manželia presťahovali so svojim dieťaťom späť na Slovensko s tým, že manžel navrhovateľky sa za účelom dokončenia svojho vzdelania a zabezpečenia rodiny po finančnej stránke vrátil späť do E. A. U.. Prvé vážne problémy podľa vyjadrenia navrhovateľky však začali vznikať mesiac po svadbe, nakoľko manžel stratil o navrhovateľku a ich spoločnú dcéru záujem. Nestaral sa o chod domácnosti, začal užívať alkoholické nápoje, brať drogy, stal sa gamblerom, prestal navštevovať školu a nezamestnal sa. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že má vedomosť o tom, že sa jej manžel zdržiava v E. A. U. i naďalej, žobre a vedie život neprispôsobivého občana bez prístrešia, ktorý má sklon k sociálno-patologickým javom, ako sú závislosť od alkoholu, závislosť na drogách a gamblerstvo. Zároveň dodala, že jej manžel na výživu ich spoločnej maloletej dcéry od jej narodenia neprispieva a ani sa nepodieľa na jej výchove. O maloletú dcéru sa navrhovateľka stará sama. S finančnou stránkou jej pomáhajú najmä rodičia, keďže navrhovateľka poberá iba prídavky na dieťa vo výške 23,50 Eur mesačne. Záverom navrhovateľka uviedla, že jej rozhodnutie rozviesť sa s manželom je definitívne. Manželstvo je tak narušené, že sa s manželom prestali intímne stykať a jej city k manželovi ochladli. Dodala, že manžel sa so spoločnej domácnosti odsťahoval ešte koncom septembra 2014. Manželstvo je tak hlboko a trvalo rozvrátené, že neplní a ani nemôže plniť svoj spoločenský účel, a preto navrhovateľka nevidí žiadnu nádej na obnovu manželského spolužitia.

2) Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý mu bol doručený dňa 08. 10. 2017 nevyjadril.

3) Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky, pričom zásielka s predvolaním na termín pojednávania mu bola doručená v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 CSP dňa 19. 11. 2017, pričom vyššie uvedená osoba sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

4) Na pojednávaní konanom dňa 29. 11. 2017 navrhovateľka trvala na podanom návrhu. Uviedla, že návrh na rozvod manželstva podala z toho dôvodu, že s manželom už dlhodobo spolu nežijú, ako aj z dôvodu, že sa manžel o ich spoločné dieťa nestará. Dodala, že k rozvratu manželstva došlo po tom, čo sa jej manžel vrátil späť do E. A. U., a to po narodení dcéry, za účelom dokončenia svojho štúdia. Svoje štúdium však nedokončil. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má od svojich rodičov žijúcich v E. A. U. vedomosť o tom, že sa jej manžel nachádza na ulici, berie drogy a hrá hazardné hry. Počas celej doby ju, ako aj ich spoločné dieťa nekontaktoval a ani ich žiadnym spôsobom nepodporoval. Dodala, že v súčasnej dobe nemá vedomosť o tom, kde sa jej manžel presne zdržiava, avšak od jeho matky vie, že by sa mal aktuálne zdržiavať vo Š., pričom presnú adresu na ktorej sa zdržiava súdu nevedela uviesť. Je toho názoru, že k obnoveniu manželského spolužitia po prípadnom návrate jej manžela zo zahraničia nemôže dôjsť. Navrhovateľka v súčasnej dobe býva s maloletou dcérou v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej sestra. Finančne ju podporuje sestra, ako aj rodičia. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá detské prídavky na maloletú vo výške 23,52 Eur mesačne. V prípade rozvodu manželstva navrhla, aby bola maloletá C. zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, aby bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré navrhla, aby uhrádzal k 15. dňu toho ktorého mesiaca vopred, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Styk otca s maloletou nenavrhol upraviť.

5) Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na predmetnom pojednávaní navrhol, aby v prípade, že bude manželstvo manželov rozvedené, bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti svojej matky. K otázke výživného uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, aby otec maloletej prispieval minimálnym výživným, keďže v danom čase nemožno bližšie majetkové pomery otca určiť z dôvodu, že je na neznámom mieste. Styk otca s maloletou nenavrhol upraviť.

6) Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to s návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 07. 2017, so sobášnym listom manželov, s rodným listom maloletého dieťaťa manželov, s výsledkami lustrácie v Sociálnej poisťovni a vylúchom navrhovateľky.

7) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 21. 08. 2015 v Rimavskej Sobote, pričom u oboch sa jednalo o ich prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko mali manželia na adrese E.N. A. XX, XXX XX A. E.. Ešte pred uzavretím manželstva sa manželom dňa 05. 04. 2014

narodila maloletá dcéra C.. Navrhovateľka je nezamestnaná. Jej jediným príjmom sú prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Manžel navrhovateľky je aktuálne na neznámom mieste pobytu. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že manžel navrhovateľky bol v období od 25. 07. 2017 do 21. 08. 2017 na Dohodu o vykonaní práce zamestnaný v obchodnej spoločnosti F., K..E.. Majetkové pomery manžela navrhovateľky sa súdu vzhľadom na jeho neprítomnosť nepodarilo bližšie preskúmať.

8) Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9) Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10) Podľa § 23 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15) Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

19) Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy ich vzájomný vzťah, doterajšie spoluzitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi a dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie ich manželského spoluzitia, preto súd manželstvo účastníkov podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol. Ako príčinu rozvratu

manželstva súd vníma nedostatok vzájomnej pomoci a starostlivosti o spoločné dieťa manželov, ktorá vyústila k postupnému vzájomnému odcudzeniu a strate dôvery medzi manželmi.

20) Súd zároveň rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде tak, že maloletú C. R., U. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvoде zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky, teda navrhovateľky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zároveň zaviazal prispievať na maloleté dieťa mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu. Majetkové pomery, ktoré by umožňovali súdu priznať maloletému dieťaťu vyššie výživné súd vzhľadom na skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa nachádza na neznámej adrese nepodarilo zistiť, preto súd zaviazal otca maloletého dieťaťa (manžela navrhovateľky) prispievať minimálnym výživným, teda vo výške navrhovateľkou navrhovaného výživného. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil, keďže ho vychádzajúc zo skutočností tvrdených navrhovateľkou nie je nateraz nutné upraviť.

21) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

22) O povinnosti manžela navrhovateľky uhradiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva bolo rozhodnuté podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľka bola od platenia súdneho poplatku za návrh uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P/26/2017-20 zo dňa 18. 07. 2017 oslobodená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je zo strany manžela navrhovateľky prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu nie je zo strany navrhovateľky - manželky a kolízneho opatrovníka prípustné odvolanie, nakoľko sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).