

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cbi/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115230798
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115230798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: František Kamenský, nar. 9.4.1969, bytom Novohradská 38, 984 01 Lučenec, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému : JUDr. Milan Okajček, so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859, správca úpadcu : VAMAX - X , s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764 o vylučovacej žalobe takto

rozhodol:

Určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P., okres O., evidované na K. L. Č.. XXXX, pozemky parcely registra „C“ :

- parc.č.1374/3 o výmere 238 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- parc.č.1374/6 o výmere 446 m² - zastavané plochy a nádvoría,
- parc.č.1374/7 o výmere 421 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/9 o výmere 1.112 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/11 o výmere 877 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/12 o výmere 1.656 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/13 o výmere 989 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/25 o výmere 976 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/26 o výmere 976 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/27 o výmere 933 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/28 o výmere 908 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/29 o výmere 919 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/48 o výmere 1.130 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/49 o výmere 818 m² - ostatné plochy,
- parc.č.1374/50 o výmere 1.309 m² - ostatné plochy,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa úpadcu VAMAX-X, s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764, v konkurznej veci č. 30K/49/2014, a to nehnuteľný majetok, ako je zverejnený v Obchodnom vestníku č.167/2015, kde si k tomuto majetku uplatňuje svoje právo tretia osoba - žalobca sa vylučujú zo súpisu majetku zabezpečujúceho majetok úpadcu VAMAX-X s.r.o. zastúpeného žalovaným správcom podstaty.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 16.11.2015 domáhal vylúčenia majetku zo súpisu zabezpečujúceho majetok úpadcu VAMAX-X, s.r.o. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Svoj návrh odôvodnil tak, že v dňa 7.8.2015 bol v Obchodnom vestníku č.151/2015 zverejnený súpis oddelenej podstaty - súpisové zložky majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vo veci konkurzného konania č. 30K/49/2014, kde úpadcom je spoločnosť VAMAX - X , s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764 a správcou podstaty žalovaný. Do súpisu oddelenej podstaty žalovaný zapísal nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nachádzajúce sa v katastrálnom území P., okres O., evidované na K. L. Č.. XXXX, pozemky parcely registra „C“ : parc.č.1374/3 o výmere 238 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/6 o výmere 446 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/7 o výmere 421 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/9 o výmere 1.112 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/11 o výmere 877 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/12 o výmere 1.656 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/13 o výmere 989 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/25 o výmere 976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/26 o výmere 976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/27 o výmere 933 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/28 o výmere 908 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/29 o výmere 919 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/48 o výmere 1.130 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/49 o výmere 818 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/50 o výmere 1.309 m2 - ostatné plochy.

Zaradenie nehnuteľností do oddelenej podstaty majetku úpadcu je nedôvodné, v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu už existoval právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorým bolo určené vlastníctvo nehnuteľností v prospech žalobcu. Čo preukazuje predmetným rozsudkom a aj listom vlastníctva Č..XXXX, k.ú. P..

Okresný súd Košice I, uznesením, č.k. 30K/49/2014-469 zo dňa 24.9.2015 uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní podať voči žalovanému žalobu.

Žalovaný sa podaním z 10.12.2015 vyjadril k veci tak, že navrhoval žalobu zamietnuť, z dôvodu, že podal návrh dňa 7.9.2015 na obnovu konania v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Zvolen, pod sp.zn. 15C/31/2014, odôvodňoval skutočnosťou zo spáchania podvodu v súvislosti s prevodom obchodného podielu žalobcu v obchodnej spoločnosti N-N STAV ŠIRINY s.r.o., IČO: 44 702 558. Dôvodom zaradenia nehnuteľností do súpisu oddelenej podstaty je existencia záložného práva v prospech VÚB, a.s.. Platnosť takto zriadeného záložného práva je spochybňovaná žalobcom a R. Z.. Na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie o určenie neexistencie záložného práva pod sp.zn. 6C/23/2015, ktorého predmetom sú dané nehnuteľnosti. Keďže o výsledku nebolo právoplatne rozhodnuté, správca zapísal tieto nehnuteľnosti do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa VÚB, a.s.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.11.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 29.11.2017, žiadal o konanie v jeho neprítomnosti a zároveň zaslal súdu rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6C/23/2015-225 zo dňa 3.4.2017 ktorý určil, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (vyššie uvedené) v prospech VÚB, a.s. neexistuje a právny vzťah z tohto záložného práva medzi žalobcom a VÚB, a.s. nie je daný.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi účastníkmi konania, a zistil tento skutkový stav :

Uznesením sp.zn. 30K/49/2014 zo dňa 20.3.2015 vyhlásil Okresný súd Košice I. konkurz na majetok dlžníka VAMAX - X , s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764 a za správcu podstaty bol ustanovený JUDr. Milan Okajček, so sídlom správcu Žriedlová 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 59/2015 zo dňa 26.3.2015.

Dňa 7.8.2015 bol v Obchodnom vestníku č.151/2015 zverejnený súpis oddelenej podstaty - súpisové zložky majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vo veci konkurzného konania č. 30K/49/2014, kde úpadcom je spoločnosť VAMAX - X , s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764. Do súpisu oddelenej podstaty žalovaný zapísal nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nachádzajúce sa v katastrálnom území P., okres O., evidované na Liste vlastníctva č. XXXX, pozemky parcely registra „C“ : parc.č.1374/3 o výmere 238 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/6 o výmere 446 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/7 o výmere 421 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/9 o výmere 1.112 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/11 o výmere 877 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/12 o výmere 1.656 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/13 o výmere 989 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/25 o výmere

976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/26 o výmere 976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/27 o výmere 933 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/28 o výmere 908 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/29 o výmere 919 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/48 o výmere 1.130 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/49 o výmere 818 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/50 o výmere 1.309 m2 - ostatné plochy.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014, bolo určené vlastníctvo nehnuteľností evidované na Liste vlastníctva č. XXXX, pozemky parcely registra „C“ : parc.č.1374/3 o výmere 238 m2 - zastavané plochy a nádvorcia, parc.č.1374/6 o výmere 446 m2 - zastavané plochy a nádvorcia, parc.č.1374/7 o výmere 421 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/9 o výmere 1.112 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/11 o výmere 877 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/12 o výmere 1.656 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/13 o výmere 989 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/25 o výmere 976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/26 o výmere 976 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/27 o výmere 933 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/28 o výmere 908 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/29 o výmere 919 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/48 o výmere 1.130 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/49 o výmere 818 m2 - ostatné plochy, parc.č.1374/50 o výmere 1.309 m2 - ostatné plochy v prospech žalobcu.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6C/23/2015 zo dňa 3.4.2017 v konaní žalobcov v 1./ rade: Z. Q., v 2./ rade R. Z. proti žalovanému : VÚB, a.s., o určenie neexistencie záložného práva medzi žalobcami a žalovaným súd rozhodol, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (vyššie uvedené) v prospech VÚB, a.s. neexistuje a právny vzťah z tohto záložného práva medzi žalobcom a VÚB, a.s. nie je daný.

Podľa ust. § 67 ods.1 z.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov (ZKR), konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcové záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa ods.2 cit. zákona, majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu, ktorá sa člení na všeobecnú podstatu a jednotlivé oddelené podstaty zabezpečených veriteľov.

Podľa § 78 ods.1 ZKR, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

Podľa ods.2 cit. zákona, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

Podľa ods.3 ZKR, Ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

Podľa ods.4 cit. zákona, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

Podľa § 34 ods.1 z.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len ZoK), práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Podľa § 70 ods.1 ZoK, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 228 ods.2 CSP, výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

Na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vec právne posúdil nasledovne:

Uznesením sp.zn. 30K/49/2014 zo dňa 20.3.2015 vyhlásil Okresný súd Košice I. konkurz na majetok dlžníka VAMAX - X , s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764 a za správcu podstaty bol ustanovený JUDr. Milan Okajček, so sídlom správcu Žriedlová 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 59/2015 zo dňa 26.3.2015.

Súd v danom konaní o vylúčenie veci zo súpisu podstaty bol povinný vziať pri rozhodovaní v úvahu tú skutočnosť, že prejudiciálnu otázku vyriešenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam - evidovaných na Liste vlastníctva č. XXXX, pozemky parcely registra „C“ : parc.č.1374/3 o výmere 238 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/6 o výmere 446 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.1374/7 o výmere 421 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/9 o výmere 1.112 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/11 o výmere 877 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/12 o výmere 1.656 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/13 o výmere 989 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/25 o výmere 976 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/26 o výmere 976 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/27 o výmere 933 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/28 o výmere 908 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/29 o výmere 919 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/48 o výmere 1.130 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/49 o výmere 818 m² - ostatné plochy, parc.č.1374/50 o výmere 1.309 m² - ostatné plochy už rozhodol Okresný súd Zvolen, ktorý rozsudkom sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014, bolo určené vlastníctvo sporných nehnuteľností evidované na Liste vlastníctva č. XXXX, v prospech žalobcu.

To znamená, že nárok žalobcu o vylúčenie vecí zo súpisu podstaty je dôvodný. Uvedené nehnuteľnosti netvorí konkurznú podstatu v zmysle ust. § 67 ZKR, ale sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a z tohto dôvodu má ako vlastníak nehnuteľnosti právo veci držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Taktiež významnou a podstatnou skutočnosťou v konaní je to, že už rozsudkom Okresný súd Zvolen sp.zn. 6C/23/2015 zo dňa 3.4.2017 v konaní žalobcov v 1./ rade: Z. Q., v 2./ rade R. Z. proti žalovanému : VÚB, a.s., o určení neexistencie záložného práva medzi žalobcami a žalovaným súd rozhodol, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu (vyššie uvedené) v prospech VÚB, a.s. neexistuje a právny vzťah z tohto záložného práva medzi žalobcom a VÚB, a.s. nie je daný.

Vzhľadom na okolnosť, že síce je v katastri nehnuteľností na LV zapísané záložné právo v prospech VÚB a.s., je rozhodujúce, že VÚB a.s., ako záložný veriteľ na vznik záložného práva sa vyžaduje platné uzavretie vzťahu medzi vlastníkom nehnuteľnosti a záložným veriteľom. S poukazom na vyššie uvedené (aj na rozsudok sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014, bolo určené vlastníctvo sporných nehnuteľností v prospech žalobcu) potom nemohlo platne

byť zmluvou založené záložné právo v prospech VÚB a.s.; ak účastníkom takéhoto zmluvného vzťahu nebol skutočný vlastník nehnuteľnosti - žalobca, ale iná tretia osoba - úpadca v danom prípade . A teda došlo k naplneniu ust. §70 ZoK, kde je uvedené, že údaje sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Pre posúdenie tohto nároku je dôležité, či v prípade ak sa jedná o nehnuteľnosť a s ním spojenú dispozíciu (vznik záložného práva), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Záložné právo má subsidiárnu a akcesorickú povahu. Akcesorita záložného práva spočíva v tom, že bez základného záväzkového právneho vzťahu nemôže existovať ani záložný právny vzťah. Takýto základný vzťah medzi žalobcom a záložným veriteľom neexistoval a neexistuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.