

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210647
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715210647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina 010 47, IČO: 36 403 008, zastúpeného zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: ZIS, s.r.o., so sídlom Červenej armády 75, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 36 420 123, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom P. P. 1, XXX XX S. Q., v konaní o zaplatenie 1.295,85 Eur s príslušenstvom a vzájomnom návrhu žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie 469,54 Eur, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/196/2015-173 zo dňa 29.9.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/196/2015-173 zo dňa 29.9.2016 v napadnutom výroku II. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 113,76 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 153,76 Eur od 21.9.2012 do 28.7.2015 a 8,75 % ročne zo sumy 113,76 Eur od 29.7.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti, výroku V. o zamietnutí vzájomného návrhu žalovaného proti žalobcovi a vo výrokoch IV. a VI. o náhrade trov prvoinštančného konania **p o t v r d z u j e .**
Žiadnej zo strán sa právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 40 Eur zastavil. Výrokom II. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 113,76 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 153,76 Eur od 21.9.2012 do 28.7.2015 a 8,75 % ročne zo sumy 113,76 Eur od 29.7.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom IV. bolo rozhodnuté tak, že žalovaný má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 76,26 %. Výrokom V. bol zamietnutý vzájomný návrh žalovaného proti žalobcovi a výrokom VI. bolo rozhodnuté tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému zo vzájomného návrhu žalovaného proti žalobcovi v rozsahu 100%. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 1.295,85 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) v súlade s § 69a ods. 8 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) v liste zo dňa 24.6.2009 konštatoval, že žalobca je dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny PB Power Trade, a.s., v dôsledku čoho táto spoločnosť nemala možnosť podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými

mala uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 (ďalej len „oznámenie“) zo strany Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. povinný od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny v zmysle § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a v zmysle oznámenia. Cenu za poskytnuté dodávky elektriny vyúčtoval žalovanému v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 vo faktúrach č. 9633131106 vo výške 533,09 Eur so splatnosťou 20.9.2012 a 9633131107 vo výške 762,76 Eur so splatnosťou 18.10.2012.

2. Žalovaný vzájomným návrhom proti žalobcovi žiadal zaviazať žalobcu zaplatiť mu sumu 469,54 Eur, ktorú platbu považuje za neoprávnenú, pretože režim dodávateľa poslednej inštancie nenastal. Žalovaný poukázal na to, že v období od 1.7.2012 do 31.7.2012 jeho zmluvným partnerom bol PB Power Trade a.s., čo oznámil aj žalobcovi listami zo dňa 27.2.2015 a 5.5.2015. Listy od žalobcu SSE-Distribúcia, a.s. nepreukazujú, že v predmetnom období bol dodávateľom elektrickej energie žalobca, ale zmluvný partner PB Power Trade a.s., lebo dodávka poslednej inštancie, na ktorú sa žalobca odvoláva, nikdy nenastala. V tejto súvislosti poukázal na to, že ÚRSO opakovane konštatoval a upozorňoval obe spoločnosti na ich nezákonný postup.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca uskutočnil úkon čiastočného späťvzatia skôr, ako sa začalo pojednávanie, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 13.04.2016, okresný súd v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 146 ods. 1 CSP konanie v časti sumy 40 Eur zastavil.

4. Okresný súd poukázal na vykonané dokazovanie, aplikáciu ust. § 20a ods. 1, 2, 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“), § 96 ods. 8, 12, § 18 ods. 1, 2, 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.9.2012 (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

5. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektriny žalovanému za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 ako zákonný nárok podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012, § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 bolo preukázané, že žalobca bol podľa § 69a ods. 8 písm. a) zákona 656/2004 Z.z. a ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Podmienky, kedy je dodávateľ poslednej inštancie pre časť vymedzeného územia povinný dodávať elektrinu odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa, upravuje § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 1.7.2012 do konca augusta 2012 a od 1.9.2012 ustanovenie § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.9.2012.

6. Podľa okresného súdu žalobca v konaní nepreukázal, že za celé obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 boli splnené zákonné podmienky dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie podľa ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 1.9.2012 a § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012.

7. Okresný súd konštatoval, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že zmluvný partner žalovaného zo Zmluvy o dodávke elektriny vrátanie prevzatia zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny a súvisiacich sieťových služieb zo dňa 5.9.2009 v znení dodatkov č. 1 a 2 - spoločnosť PB Power Trade, a.s. mala uzatvorenú so spoločnosťou SSE-Distribúcia, a.s. Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009, čo bolo preukázané aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku SSE-Distribúcia, a.s. ako distribučná energetická spoločnosť pôsobí v územnej oblasti Žilinského, Banskobystrického a v časti Trenčianskeho kraja. Podľa rámcovej distribučnej zmluvy mala spoločnosť SSE-Distribúcia, a.s. povinnosť poskytnúť PB Power Trade, a.s. (zmluvnému partnerovi žalovaného) distribučné služby za účelom následného poskytnutia združenej dodávky elektrickej energie zákazníkovi. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 bolo preukázané, že SSE-Distribúcia, a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s PB Power Trade, a.s. zo dňa 23.6.2009. Spoločnosť PB Power Trade, a.s. bol tento list

zaslaný e-mailom dňa 27.6.2012 a doručením odstúpenia zmluva zanikla (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila k tomuto dátumu možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, o.i. aj žalovanému podľa Zmluvy o dodávke elektriny, ktorú so žalovaným uzatvorila PB Power Trade, a.s. dňa 5.9.2009 v znení dodatkov č. 1 a 2.

8. Okresný súd mal preukázané splnenie podmienky v ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do konca augusta 2012 a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012, na začatie režimu dodávky poslednej inštancie k 1.7.2012 pre opísanú stratu možnosti PB Power Trade, a.s. uskutočňovať dodávku elektriny, o.i. aj žalovanému. V čase rozhodovania okresného súdu bolo preukázané platné odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 k dátumu dňa 27.6.2012. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, ktorým bol návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 zamietnutý, nadobudol právoplatnosť dňom 18.7.2015. Platným odstúpením od rámcovej distribučnej zmluvy, doručeným PB Power Trade, a.s. dňa 27.6.2012, nemala táto spoločnosť možnosť od dátumu doručenia odstúpenia (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka) uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie bol na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany SSE-Distribúcia, a.s. povinný zo zákona od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 - nariadením predbežného opatrenia SSE-Distribúcia, a.s., PB Power Trade, a.s. mala znova možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom. Bolo preukázané, že PB Power Trade, a.s., zmluvný partner žalovaného zo zmluvy o dodávke elektrickej energie mal znova možnosť od tohto termínu (9.8.2012) uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému a súčasne bolo preukázané Stanoviskom ÚRSO, že spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie, teda po dátume 9.8.2012 neboli splnené zákonné predpoklady ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., účinného od 1.9.2012 z dôvodu, že predbežným opatrením podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľného dňa 9.8.2012, bola uložená povinnosť SSE-Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, aby pre PB Power Trade, a.s. v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, uzatvorenej medzi SSE-Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a pre PB Power Trade, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytovala distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti odstúpenia od tejto Rámcovej distribučnej zmluvy.

9. Za preukázania splnenia zákonných predpokladov dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 okresný súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie za toto obdobie vo výške 113,76 Eur. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy po čiastočnom späťvzati v rozsahu 40 Eur vo výške 1.255,85 Eur, za odber elektrickej energie na mesiac august 533,09 Eur (faktúra č.l. 7) a za mesiac september vo výške 762,76 Eur (faktúra č.l. 9). Žalovaný zaplatil sumu 40 Eur dňa 28.7.2015, t.j. na najskôr splatnú faktúru za odber elektrickej energie od 1.8.2012 do 31.8.2012, v ktorej časti okresný súd konanie zastavil. Za odber elektrickej energie v mesiaci august vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie za obdobie od 1.8. do 9.8.2012. Cenu za distribuované množstvo elektriny v požadovanom období okresný súd určil podľa odpovede SSE-Distribúcia, a.s. listom zo dňa 17.8.2016 (č.l. 146), a to prepočtom podľa priemernej dennej spotreby na predmetnom odbornom mieste, na základe uskutočnených odpočtov k 1.7.2012 a k 30.9.2012. Faktúra na č.l. 7 je vystavená za obdobie 31 dní. Žalobca má nárok na úhradu za 9 dní, za ktoré mu patrí za odber VT 2,107 (nesprávne uvedené 2,7) MWh/31 dní x 9 dní = 0,612 MWh a za 9 dní za odber NT (nesprávne uvedené VT) 0,233 MWh/31 dní x 9 dní = 0,068 MWh, spolu 0,612 MWh + 0,068 MWh = 0,68 MWh, čo pri jednotkovej cene 60,7506 predstavuje cenu za odber VT a NT (37,18 Eur) a NT (4,13 Eur), t.j. 41,31 Eur, k tomu 0,9 Eur daň a ďalej regulované poplatky pomerne za obdobie od 1.-9.8.2012, distribúcia 9,24 Eur, straty 2,46 Eur, prevádzka 10,68 Eur, služby 3,97 Eur a sadzba 2,09 Eur, pri množstve 0,68 MWh a jednotkovej cene ako vyplýva z faktúry na č.l. 7 kapacita pomerne za množstvo 0,01 Eur, jednotková cena ako vyplýva z faktúry 57,48 Eur, spolu 128,13 Eur + 20 % DPH = 25,63 Eur, spolu 153,76 Eur. Pri úhrade 40 Eur okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplatených častí, t.j. sumy 113,76

Eur, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 1.8. do 9.8.2012 za odobratú elektrickú energiu, ktorú dodával žalovanému žalobca z titulu jeho povinnosti ako dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z.. Vo zvyšku okresný súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože nemal preukázané splnenie zákonných podmienok § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. po termíne 9.8.2012. Okresný súd nemal preukázané, že zmluvnému partnerovi žalovaného PB Power Trade, a.s. bolo po tomto dátume odňaté povolenie ani nenastala skutočnosť, že nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny s ohľadom na vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, ktoré zákonné dôvody musia byť na strane dodávateľa elektriny a nie na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

10. K stanoviskám ÚRSO ohľadne (ne)splnenia zákonných podmienok pre režim dodávateľa poslednej inštancie v rozhodnom období na strane žalobcu okresný súd uviedol, že tieto neboli pre súd záväzné (§ 193 CSP), pretože rozhodujúcim pre okresný súd bolo, či boli splnené zákonné podmienky pre dodávku elektriny v režime dodávok poslednej inštancie.

11. Okresný súd vzájomný návrh žalovaného proti žalobcovi zamietol, nakoľko tento návrh žalovaný uplatnil z titulu bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že zaplatil žalobcovi sumu 469,54 Eur, vyúčtovanú vo faktúre č. 9633131105. Okresný súd mal za preukázané, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za odber elektrickej energie za obdobie od 1.7.2012 do 31.7.2012. Za uvedené fakturačné obdobie bol odber elektrickej energie žalovanému vyúčtovaný dôvodne, pretože v tomto období žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu v režime dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do konca augusta 2012 a žalobcovi za toto obdobie vznikol nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie za mesiac júl 2012. Žalovaný, ktorý preukázal, že zaplatil žalobcovi vyúčtovanie vo faktúre č. 9633131105 výpisom z účtu (č.l. 125 spisu), platil na základe právneho titulu a na strane žalobcu zaplatením sumy 469,54 Eur nedošlo k bezdôvodnému obohateniu podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný plnil žalobcovi z právneho dôvodu podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., a preto nevznikla žalobcovi povinnosť podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Žalobca sa týmto plnením od žalovaného bezdôvodne neobohatil. Okresný súd žalobcovi priznal úrok z omeškania podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2003 Z.z..

12. O nároku na náhradu trov konania žalobcu proti žalovanému okresný súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Pomer úspechu sporových strán bol 11,87 % (úspech žalobcu) ku 88,13 % (úspech žalovaného), čo v konečnom dôsledku znamená právo na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 76,26 % ($88,13 - 11,87 = 76,26$). O nároku na náhradu trov konania vzájomného návrhu žalovaného proti žalobcovi okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, pričom konštatoval úspech, preto mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Okresný súd ďalej uviedol, že postupom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Proti tomuto rozsudku vo výroku III., ktorým vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu. Namietal, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. Žalobca poukázal na to, že predmetný nárok uplatnil voči žalovanému za dodávku elektriny, ktorú mu dodal v období od 01.07.2012 - 30.09.2012, pričom žalovaný nemal so žalobcom uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetná pohľadávka bola zaradená v režime dodávky poslednej inštancie. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151 (ďalej „PDS“) listom zo dňa 28.06.2012 oznámila žalobcovi odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009, zo dňa 23.06.2009 uzatvorenej s dodávateľom elektriny spoločnosťou PB Power Trade, a.s., IČO: 44 063 555. V zmysle predmetného oznámenia boli odberné miesta vtedajších zákazníkov dodávateľa elektriny PB Power Trade, a.s., zaradené v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu, a to v súlade s Rozhodnutím ÚRSO zo dňa 25.11.2011, č. 0031/2012/E. Na základe uvedeného rozhodnutia bol žalobca podľa ust. § 69a ods. 8 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. a podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Žalobca tak v rozhodnom období, t.j. od 01.07.2012 do

30.09.2012 dodával vtedajším zákazníkom PB Power Trade, a.s. elektrinu ako dodávateľ poslednej inštancie a zabezpečoval pre ich odberné miesta nákup elektriny, samotnú dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, ako aj služby súvisiace s distribúciou elektriny. Žalobca bol v zmysle ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 01.07.2012 do 31.08.2012 a od 01.09.2012 podľa ust. § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike povinný uskutočňovať dodávku poslednej inštancie, keď táto povinnosť nastane, a to za podmienok schválených ÚRSO v platnom cenovom rozhodnutí a v súlade s platnými obchodnými podmienkami dodávky poslednej inštancie. Žalobca bol oprávnený vyúčtovať si za uskutočnenú dodávku elektriny zodpovedajúcu odplatu na rozdiel od PB Power Trade, a.s., ktorá v uvedenom období svojim odberateľom žiadnu elektrinu reálne nedodala a ani dodať nemohla. Žalobca dodávku elektriny v režime dodávateľa poslednej inštancie nerealizoval svojvoľne, ale na základe oznámenia PDS v súlade so zákonom a príslušnými rozhodnutiami ÚRSO. Ako dodávateľ poslednej inštancie mal žalobca povinnosť, okamžite si plniť povinnosti tohto dodávateľa voči zákazníkom PB Power Trade, a.s. preradeným do bilančnej skupiny žalobcu. Právny záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a niekdajšími zákazníkmi PB Power Trade, a.s. v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 preradením týchto zákazníkov do bilančnej skupiny žalobcu a dodávkou elektriny v režime dodávky poslednej inštancie nevznikol zmluvne, ale fakticky v dôsledku skutočností, ktoré nastali a s ktorých existenciou legislatíva spájala vznik takéhoto právneho záväzkového vzťahu. Obsahom tohto vzťahu je povinnosť dodávateľa poslednej inštancie dodávať elektrinu a zabezpečovať súvisiace služby odberateľom, ktorých sa dodávka poslednej inštancie týka. Tejto povinnosti však zodpovedá aj právo takéhoto dodávateľa požadovať od dotknutých odberateľov odplatu za elektrinu dodanú v režime dodávky poslednej inštancie a za služby poskytnuté v súvislosti s touto dodávkou, za podmienok schválených ÚRSO v platnom cenovom rozhodnutí a v súlade s platnými obchodnými podmienkami dodávky poslednej inštancie. Okresný súd mal správne za preukázané splnenie zákonných predpokladov dodávateľa poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a ust. § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z., pričom žalobcovi priznal odmenu za dodávku elektriny len za obdobie od 01.07.2012 do 09.08.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 02.08.2012, č.k. 20Cb/135/2012-216, na základe ktorého bolo predbežným opatrením nariadené uskutočňovať PB Power Trade, a.s. dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, teda aj žalovanému. Podľa žalobcu toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny dopad na vznik a existenciu povinnosti žalobcu realizovať dodávku elektriny niekdajšími zákazníkmi PB Power Trade, a.s. v režime dodávky poslednej inštancie v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 a poskytovať im v uvedenom období súvisiace služby. Toto predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny vplyv na povinnosť niekdajších zákazníkov PB Power Trade, a.s., zaplatiť žalobcovi odplatu za uskutočnenú dodávku elektriny v režime poslednej inštancie v období od 01.07.2012 do 30.09.2012 a za poskytnutie súvisiacich služieb, pretože žalobca nebol účastníkom predmetného súdneho konania a okresným súdom mu nebola uložená v tomto konaní žiadna povinnosť, ktorú by bol povinný plniť. Žalobca poukázal na to, že PDS platne odstúpil od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 uzatvorenej s PB Power Trade, a.s., a to na základe podania zo dňa 27.06.2012, čo potvrdil i Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 23.04.2015, č.k. 20Cb/135/2012-544. Platným odstúpením PDS od rámcovej zmluvy nemal PB Power Trade, a.s. možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, pričom podľa čl. 17 bod 17.9 prevádzkového poriadku od tohto termínu ukončenia rámcovej zmluvy boli dotknuté odberné miesta zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie. Žalobca nepovažoval za sporné, že PB Power Trade, a.s. malo od 09.08.2012 uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému v zmysle vykonateľného predbežného opatrenia, avšak platným odstúpením PDS od rámcovej zmluvy nemalo PB Power Trade, a.s. z objektívnych dôvodov možnosť túto dodávku uskutočňovať, a teda sa mal okresný súd v konaní zaoberať tým, kto skutočne v období od 09.08.2012 do 01.09.2012 žalovanému elektrinu dodával. V súvislosti s uvedeným je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorý subjekt reálne koncovým odberateľom v období od 09.08.2012 do 01.09.2012 dodával elektrickú energiu, s čím sa okresný súd nevysporiadal. Podľa žalobcu okresný súd dospel vo svojom rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré nesprávne právne posúdil, nakoľko z dôvodu platného odstúpenia PDS od Rámcovej zmluvy uzatvorenej s PB Power Trade, a.s., došlo k znemožneniu uskutočňovať dodávku elektriny dodávateľom zo strany PB Power Trade, a.s.. Podľa platnej právnej legislatívy, ako aj prevádzkového poriadku nastali po odstúpení od rámcovej zmluvy podmienky na zaradenie vtedajších zákazníkov dodávateľa PB Power Trade, a.s. v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobcu. Nakoľko žalobca v rámci režimu poslednej inštancie skutočne žalovanému elektrickú energiu dodal, bol oprávnený si za predmetné dodanie vyúčtovať tomu zodpovedajúcu odplatu. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. K doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 21.01.2017 (č.l. 212 spisu). Trval na tom, že žalobca nebol oprávneným dodávateľom žalovaného, nakoľko žalovaný so žalobcom nemal uzatvorenú kúpnu (ale ani inú) zmluvu. Dodávateľom žalovaného bola spoločnosť PB Power Trade, a.s.. Žalovaný ďalej poukázal na to, že ÚRSO ako kompetentný orgán štátneho dozoru v predmetnom čase jednoznačne upozornil žalobcu a PDS, že ich postup je v rozpore so zákonom o energetike a režim DPI nenastal. ÚRSO inštruoval tlačovou správou zo dňa 9.8.2012, že zmluvný vzťah žalovaného s PB Power Trade, a.s. stále platí a voči DPI (teda žalobcovi) žalovaný nemá žiadne povinnosti. Pokiaľ sa žalobca dovoľával toho, že okresný súd sa má zaoberať tým, či žalovanému skutočne energiu dodal alebo nedodal, tak v takom prípade sa okresný súd musí zaoberať aj tým, že ak žalobca energiu dodal, či ju dodal oprávnene, lebo dodávka proti vôli odberateľa nie je oprávnenou dodávkou. Žalovaný mal za to, že uvedené je dostatočným právnym argumentom na to, aby bolo rozhodnuté tak, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Podľa žalovaného žalobca svojim nezákonným postupom, rozosielaním dezinformácií a neoprávnených faktúr získal bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaný žiadal vrátiť. V prípade, ak súd po preskúmaní veci dospeje k názoru, že predmetný chaos nespôsobil žalobca spolu s SSE-D, ale zmluvný dodávateľ PB Power Trade, a.s., alebo snáď ÚRSO a títo spôsobili žalobcovi škodu, potom nech súd rozhodne aj o tom, že ten, kto škodu spôsobil, nech za ňu nesie právnu zodpovednosť.

15. Okresný súd postupom podľa ust. § 373 ods. 3 CSP doručil vyjadrenie žalovaného žalobcovi prostredníctvom zástupcu s tým, že má možnosť sa k nemu v lehote 15 dní vyjadriť.

16. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Mal za to, že preňho ako spotrebiteľa bolo v predmetnom čase rozhodujúce stanovisko ÚRSO zo dňa 24.7.2012 a následná tlačová správa ÚRSO zo dňa 9.8.2012, v ktorých ÚRSO konštatoval, že postup spoločností SSE a.s. a SSE-D a.s. je nezákonný a nesprávny, nenastala skutočnosť, že dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, vypovedanie rámcovej distribučnej zmluvy nie je dôvodom na odpojenie odberného miesta pre odberateľov, ktorí majú zmluvy s PB, to znamená, že ich zmluvný vzťah stále platí a voči dodávateľovi poslednej inštancie nemajú žiadne povinnosti. Pre rozhodnutie o práve alebo neprávne žalovaného nie je, či zmluva medzi PB a SSE-D bola vypovedaná právoplatne alebo nie, ale či nastali okolnosti na aplikáciu DPI a ÚRSO jednoznačne konštatuje, že takéto okolnosti nenastali. Žalovaný nesúhlasil s odhadovaným rozpočítavaním dodaného množstva elektrickej energie, pretože ak by žalobca mal niečo dodať, musel by vedieť dodávku aj dokázať a kvantifikovať. Odvolal sa voči povinnosti zaplatiť sumu uvedenú v rozsudku, úroky z omeškania a trovy právneho zástupcu a akékoľvek iné trovy spojené s vykonávanou pohľadávkou. Žalovaný uviedol, že trvá na svojom vzájomnom návrhu o vrátení neoprávnenej platby. Spoločnosti SSE v predmetnom období zaplatili čiastku 469,54 Eur, a to za obdobie 1.7.2012-31.7.2012 na základe doručenej faktúry, ktorú žalovaný považuje za neoprávnenú. Žiadal, aby súd prikázal žalobcovi túto neoprávnenú sumu bezodkladne vrátiť žalovanému. Mal za to, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K podanému odvolaniu žalovaný doložil Stanovisko k dodávke elektriny dodávateľom poslednej inštancie ÚRSO zo dňa 24.07.2012, Tlačovú správu ÚRSO zo dňa 9.8.2012.

17. Okresný súd doručil žalobcovi prostredníctvom zástupcu odvolanie žalovaného (č.l. 210 spisu) s tým, že má možnosť sa k nemu v lehote 15 dní od jeho doručenia vyjadriť (doručenka na č.l. 211 rub spisu) a doručil písomné vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu s tým, že má možnosť sa k nemu v lehote 10 dní od jeho doručenia vyjadriť (č.l. 214 spisu), doručenka na č.l. 218 spisu. Zástupca žalobcu sa k doručenému odvolaniu žalovaného, ani k písomnému vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu v lehote stanovenej okresným súdom a ani k momentu rozhodovania krajského súdu nevyjadril.

18. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uskutočnil podanie zo dňa 07.07.2017 (č.l. 224 spisu), v rámci ktorého doručil právoplatný rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/30/2017 zo dňa 21. júna 2017 s poukazom na v ňom vyslovené závery s tým, že nároku žalobcu nebolo právoplatne vyhovené ani v konaniach tohto súdu sp. zn. 9Co 311/2016, 5Co 351/2016, 9Co 366/2016, a to ani sčasti, pričom ide o právoplatne skončené spory, kde je totožný skutkový a právny stav. Podľa žalovaného v týchto právoplatných rozhodnutiach bolo pritom ťažiskovo judikované, že žalobca v rozhodnom období nespĺňal tieto podmienky a režim dodávky poslednej inštancie nenastal, čo sa logicky vzťahuje na skupinu všetkých zákazníkov dodávateľa PB Power Trade, a.s.. Pripomenul, že v uvedenom čase bolo vydané i predbežné opatrenie, ktoré dodávateľovi PB Power Trade, a.s. garantovalo, že mohol dodávku elektriny vykonávať. Elektrinu do jedného odberného miesta pritom

môže v tom istom čase dodávať iba jeden dodávateľ elektriny. Za distribúciu elektriny zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej sústavy - spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., ktorej bolo vykonateľným predbežným opatrením súdom uložené distribúciu vykonať, t.j. prevádzkovateľ distribučnej sústavy logicky nemohol vykonávať v ten istý čas distribúciu elektriny do jedného odberného miesta súčasne pre dvoch dodávateľov elektriny. Podľa žalovaného niet relevantného dôvodu, aby za totožného skutkového a právneho stavu bol vykonaný odklon od doterajšej rozhodovacej praxe vyššieho súdu. Považoval napadnutý rozsudok za vecne nesprávny, resp. v určitých častiach za arbitrárny. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, alternatívne zrušiť.

19. Krajský súd v Žiline doručil vyjadrenie žalovaného zo dňa 07.07.2017 žalobcovi prostredníctvom zástupcu dňa 28.09.2017 podľa údajov na doručenke na č.l. 236 spisu, s tým že má možnosť sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť. Žalobca sa k doručenému vyjadreniu žalovaného k momentu rozhodovania krajským súdom písomne nevyjadril.

20. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného podľa ust. § 379 v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 113,76 Eur spolu s príslušenstvom, výroku III. o zamietnutí zvyšku žaloby, výroku V. o zamietnutí vzájomného návrhu žalovaného proti žalobcovi a výrokoch IV. a VI. o náhrade trov prvoinštančného konania, potvrdený ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

21. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu a žalovaného bez nariadenia ústneho pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/92/2017-238 zo dňa 14.11.2017 s tým, že podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu a na webovej stránke tohto súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.11.2017, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline, v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP.

22. Primárne v procesnej rovine krajský súd uvádza, že v čase svojho konania a rozhodovania aplikoval ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť podľa ust. § 474 CSP dňom 01. júla 2016, keď aj z prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP vyplýva, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

23. Podľa ust. § 379, ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

24. Za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení bol rozsudok okresného súdu posudzovaný v rozsahu (§ 379 CSP) a v zmysle odvolacích dôvodov žalobcu, obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 18.11.2016, v ktorom výslovne uviedol, že podáva odvolanie v časti, v ktorej bola žaloba voči žalovanému zamietnutá a v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania a v zmysle odvolacích dôvodov žalovaného, ktorý v obsahu podaného odvolania uviedol, že sa odvoláva voči povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu uvedenú v rozsudku, úroky z omeškania, trovy právneho zastúpenia, ako i podáva odvolanie voči výroku, ktorým bola jeho vzájomná žaloba o vrátenie neoprávnenej platby zamietnutá. Odvolanie žalobcu a odvolanie žalovaného nebolo podané voči výroku I. rozsudku okresného súdu, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 40 Eur zastavené, keďže z obsahu odvolaní žalobcu a žalovaného odvolacie dôvody k tomuto výroku rozsudku okresného súdu neboli zafinované.

25. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalobcu podstatným v predmetnej sporovej právnej veci bolo, že zaplata odplaty za elektrinu vyúčtovanej faktúrami č. 9633131106 v sume 533,09 Eur splatnej dňa 20. septembra 2012 za obdobie 01.08.2012 - 31.08.2012 a faktúry č. 9633131107 na sumu 762,76 Eur splatnej dňa 18. októbra 2012 za obdobie 01.09.2012 - 30.09.2012 sa domáhal na tom základe, že pre žalovaného bol žalobca dodávateľom elektriny v režime dodávky poslednej inštancie podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) a ust. § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom od 01.09.2012

(ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“) a s tvrdením, že reálne zabezpečil dodávku elektriny žalovanému za obdobie mesiaca august a september 2012.

26. Žalovaný aj v odvolacom konaní zotrval na obrane voči žalobe žalobcu, že pre žalobcom uplatnenú pohľadávku neboli splnené zákonné podmienky režimu dodávky poslednej inštancie v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. a zákona č. 251/2012 Z.z. a ani to, že by reálne dodávku elektriny žalovanému za rozhodné obdobie, t.j. obdobie júl - september 2012 uskutočnil žalobca. Vzhľadom na túto situáciu, preto pokiaľ žalovaný zaplatil žalobcovi čiastku 469,54 Eur za obdobie 01.07.2012 - 31.07.2012 na základe žalobcom doručenej faktúry, táto bola uhradená neoprávnene, a to na základe tlačovej správy ÚRSO, pretože režim dodávateľa poslednej inštancie nenastal. Z uvedeného žiadal neoprávnene sumu bezodkladne žalovanému vrátiť, na čo žalobcu vyzval listom zo dňa 27.02.2015, ktorého nároku sa domáhal vzájomnou žalobou.

27. K námietke nedostatočne zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a jeho zhodnotenia odvolací súd konštatuje, že pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie nevyhnutné pre posúdenie sporovej veci, z ktorého vychádzal aj krajský súd za aplikácie ustanovenia § 383 CSP. Zvýrazňuje krajský súd, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Jeho význam spočíva v získavaní dôležitých poznatkov, na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanej veci, z ktorého potom vychádza a aplikuje naň konkrétnu právnu normu, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci, je jednou z najdôležitejších činností súdu v rámci civilného sporového konania, pretože je základným predpokladom pre rozhodnutie súdu vôbec. Dôkazmi overený skutkový stav je významný aj z hľadiska posúdenia pravdivosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom k ich úspešnosti, obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Dopĺňa odvolací súd, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu konania, procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť všeobecného súdu, akceptovať jej návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Všeobecný súd je povinný na všetky tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, príp. štádia civilného procesu (sp. zn. IV. ÚS 329/04). K správne postupujúcej inštancii poukazuje krajský súd na ďalší záver vyslovený v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 329/2004 z 27. októbra 2004, podľa ktorého ... „ak všeobecný súd reagoval na procesné úkony účastníka primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu a štádia civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, nemôže dôjsť k porušeniu základného práva na spravodlivý proces“. Zároveň poukazuje krajský súd i na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04 zo dňa 31. augusta 2004, podľa ktorého „...právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov“.

28. Na základe zisteného skutkového stavu okresným súdom, ktorým bol krajský súd viazaný podľa ust. § 383 CSP, keďže z obsahu spisu vyplývalo vykonanie poučovacej povinnosti podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 v zmysle „Poučenia pre účastníkov konania“ na čl. 83 spisu, doručeného žalobcovi a žalovanému podľa doručeníek na čl. 83 rub spisu a poučenia podľa ust. § 154 CSP podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.9.2016 (č.l. 164 spisu), po ktorom ani žalobca, ani žalovaný nemali návrhy na doplnenie dokazovania, základom bolo posúdenie argumentácie sporových strán v tom, či žalobca vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke ceny elektriny za obdobie od mesiaca júl do mesiaca september 2012 je nositeľom vecnej legitímácie, t.j. či preukázal splnenie zákonných podmienok dodávateľa poslednej inštancie vyplývajúcich z ust. § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom do 01. septembra 2012, ako aj ustanovenia § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon č. 251/2012 Z.z.) a či žalovaný vo vzťahu k nároku uplatneného vzájomnou žalobou, cenu elektriny za mesiac júl 2012 plnil žalobcovi bez právneho dôvodu, pokiaľ okresný súd uzavrel, že žalobca preukázal splnenie podmienok vyžadovaných zákonom č. 656/2004 Z.z. za obdobie od 01.07.2012 do 9.8.2012, a z tohto dôvodu výrokom II. žalobe žalobcu

v časti o zaplatenie sumy 113,76 Eur spolu s príslušenstvom vyhovel, výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol a vzájomný návrh žalovaného proti žalobcovi výrokom V. zamietol.

29. Odvolací súd poukazuje na znenie ust. § 186 ods. 2 CSP, ktoré bolo okresným súdom aplikované, a to v tom smere, že v konaní pred súdom prvej inštancie nebola vyvolaná spornosť medzi stranami sporu v tom, že medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúciou, a.s. ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy a PB Power Trade, a.s. ako dodávateľom elektriny pre žalovaného, bola uzavretá zmluva o distribúcii elektriny - Rámcová distribučná zmluva č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009. Nebolo sporné ani to, že žalovaný mal uzavretú zmluvu na dodávku elektriny so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. a ani to, že žalovaný zaplatil žalobcovi čiastku 469,54 Eur za obdobie 01.07.2012 - 31.07.2012 na základe žalobcom doručenej faktúry. Rovnako nebolo sporné, že SSE - Distribúcia, a.s., listom zo dňa 27.06.2012 odstúpila od Rámцovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 uzavretej s PB Power Trade, a.s., ktoré odstúpenie bolo doručené tomuto subjektu dňa 27.06.2012.

30. Okresný súd vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu správne poukázal na rozhodné ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom do 01. septembra 2012, ako aj ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon č. 251/2012 Z.z.), ktorý nadobudol účinnosť od 01. septembra 2012 vzhľadom na rozhodné obdobie vyjadrené žalobcom i žalovaným ako fakturačné obdobie od 01.07.2012 do 30. septembra 2012.

31. Podľa ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 01.09.2012 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa a ktorých dodávateľovi bolo v priebehu výkonu činnosti odňaté povolenie alebo dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny alebo plynu a odberatelia ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

32. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2011 dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny a odberateľom plynu, ktorí sú pripojení k sústave alebo sieti a ktorých dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn podľa odseku 6 alebo dôjde k zastaveniu procesu zmeny dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, a zároveň ku dňu prerušenia dodávok elektriny alebo plynu nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom.

33. Podľa ust. § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2011 odávka elektriny alebo plynu do odberného miesta dodávateľom poslednej inštancie sa začína dňom nasledujúcim po dni, keď pôvodný dodávateľ stratil spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu. Pôvodný dodávateľ stratí spôsobilosť dodávať elektrinu alebo plyn do odberného miesta, ak

a) nezabezpečil pre odberné miesta odberateľov, s ktorými uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny alebo prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny v prípade dodávky elektriny alebo prístup do prepravnej siete a prepravu plynu alebo prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu v prípade dodávky plynu; podrobnosti upravujú pravidlá trhu,

b) nemá uzavretú platnú a účinnú zmluvu o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku; podrobnosti upravujú pravidlá trhu; tým nie je dotknutá povinnosť dodávateľa elektriny podľa § 34 ods. 2 písm. a),

c) mu bolo zrušené povolenie na dodávku elektriny alebo dodávku plynu alebo mu zanikne oprávnenie dodávať elektrinu alebo plyn na vymedzenom území podľa § 6 ods. 10.

34. Podľa ust. § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 238/2006 Z.z.). Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

35. Podľa ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ poslednej inštancie určený podľa doterajších predpisov je dodávateľom poslednej inštancie podľa tohto zákona.

36. K námietkam žalobcu i žalovaného vyjadreným v podaných odvolaniach krajský súd spoločne uvádza nasledovné. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 01.09.2012 pre režim dodávateľa poslednej inštancie vyplýva splnenie podmienok, a to 1/ odňatie povolenia v priebehu činnosti dodávateľa alebo 2/ dodávateľ nemá možnosť uskutočňovať dodávku a odberatelia ku dňu prerušenia dodávok nemajú zabezpečenú dodávku iným spôsobom. V danom prípade žalobcom nebolo tvrdené a ani preukázané, že zmluvnému dodávateľovi žalovaného, a to PB Power Trade, a.s., v rozhodnom období júl - september 2012 bolo odňaté povolenie. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo však preukázané, že dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v období od 1.7.2012 do 9.8.2012, a preto okresný súd správne uzavrel, že v tomto rozhodnom období žalobca bol dodávateľom poslednej inštancie. Tento záver vychádzal z toho, že SSE - Distribúcia, a.s., listom zo dňa 27.06.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 uzavretej s PB Power Trade, a.s., doručeným tomuto subjektu dňa 27.06.2012. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. proti žalovanému SSE - Distribúcia, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009 zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2015 a podľa ust. § 228 ods. 1 CSP bol výrokom tohto rozsudku súd prvej inštancie ako i odvolací súd viazaný. K momentu rozhodovania súdom prvej inštancie i odvolacieho súdu tak bolo nepochybne preukázané, že na základe platného odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy zo dňa 27.06.2012 zmluvný dodávateľ žalovaného, a to PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočniť dodávku elektriny žalovanému ako jeho zmluvný partner v období mesiaca júl 2012 do 09.08.2012. Od dátumu 27.06.2012 tak spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, t.j. i žalovanému podľa zmluvy o dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., pretože nemala uzavretú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Na základe Oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (č.l. 92 spisu), ktoré bolo adresované žalobcovi, vo väzbe na rozhodnutie ÚRSO číslo: 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 (č.l. 11-13 spisu) a v spojení s ust. § 69 ods. 8 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. tak vznikla žalobcovi podľa § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. povinnosť od 01.07.2012 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie žalovanému. V tejto súvislosti dodáva odvolací súd, že zmyslom dodávateľa poslednej inštancie je, aby konečný odberateľ v prípade nemožnosti dodávania energie jeho dodávateľom, mal možnosť naďalej odoberať energiu, ak túto dodávku nemá zabezpečenú iným spôsobom. Za stavu, že v období od 01.07.2012 do 09.08.2012 sa stal žalobca dodávateľom poslednej inštancie, a žalovaný netvrdil a ani nedokázal, že má dodávku zabezpečenú iným spôsobom, vznikol žalobcovi zákonný nárok na zaplatenie ceny elektriny v režime dodávateľa poslednej inštancie. Okresný súd potom správne postupoval, ak matematickým výpočtom určil cenu distribuovanej elektriny vychádzajúc z odpovede SSE - Distribúcia, a.s., a to prepočtom podľa priemernej dennej spotreby na základe uskutočnených odpočtov za obdobie od 1.8.2012 do 9.8.2012 celkom v sume 153,76 Eur. Na základe žalovaným vykonanej úhrady v sume 40 Eur (čiastočné späťvzatie žaloby), bola súdom prvej inštancie správne konštatovaná dôvodnosť pohľadávky žalobcu za obdobie od 1.8.2012 do 9.8.2012 v sume 113,56 Eur spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania, o ktorej rozhodol výrokom II. napadnutého rozsudku. Žalobca a ani žalovaný vo svojich odvolaniach k tomuto matematickému výpočtu vykonanému okresným súdom žiadne konkrétne námietky nevzniesli, a rovnako ani k priznanému príslušenstvu, a preto odvolací súd v podrobnostiach tohto výpočtu a úroku z omeškania odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie.

37. Tak, ako správne uzavrel okresný súd, odlišná situácia však nastala od 09.08.2012, a to na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 02.08.2012, vykonateľného dňa 9.8.2012 (č.l. 147 - 148 spisu), podľa ktorého sa Stredoslovenskej energetike - Distribúcii, a.s. uložilo v plnom rozsahu PB Power Trade, a.s. splniť všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 uzavretej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.06.2009 a súčasne bolo uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. - prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytoval PB Power Trade, a.s. distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. do právoplatného skončenia vo veci samej. Tak, ako už bolo vyslovené Krajským súdom v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/30/2017 zo dňa 21. júna 2017, práve predmetné uznesenie okresného súdu o nariadenom predbežnom opatrení, ktoré tu existovalo k momentu 09.08.2021 - 31.08.2012 a mesiaca september 2012, nepotvrdilo zákonnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., t.j. že

by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal v tomto období možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za tohto preukázaného stavu pred okresným súdom, ktorý tu bol od 09.08.2012 do konca augusta a v mesiaci september 2012 sa nepotvrdili zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. k tomu, aby bol žalobca vyhodnotený v období 09.08.2012 do 31.08.2012 a v mesiaci september 2012 ako dodávateľ poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. V tomto období zmluvnému dodávateľovi žalovaného PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie a ani nebolo zo strany žalobcu preukázané, že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v tomto rozhodnom čase. Za týchto nepreukázaných podmienok v súvislosti s odvolacím dôvodom žalobcu, že spoločnosť PB Power Trade, a.s. reálne elektrinu nedodávala, bola pre žalobcom tvrdý zákonný nárok na zaplatenie ceny elektriny, určujúcou povinnosť uložená uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 02.08.2012 Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a.s., vykonateľným od 9.8.2012, keďže aj z odpovede SSE - Distribúcia, a.s. zo dňa 24.07.2016 (č.l. 120 spisu), ktorá na žiadosť okresného súdu, aby objasnila, akým spôsobom bolo či nebolo umožnené PB Power Trade, a.s. dodávať elektrickú energiu, uviedla, že išlo len o preradenie do bilančnej skupiny dodávateľa poslednej inštancie - SSE a čo sa týka technického hľadiska, tak k vykonaniu zabezpečenia dodávky elektrickej energie neboli potrebné technické úkony zo strany SSE-D. Z uvedeného, preto pokiaľ okresný súd výrokom III. žalobu vo zvyšku zamietol, tak jeho postup bol vecne správny.

38. K námietke žalobcu, že nariadené predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina podľa uznesenia č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.08.2012 sa netýka tohto právneho vzťahu, lebo ide o právny vzťah medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s., tak odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak si žalobca uplatňoval zákonný nárok, t.j. nárok na cenu za ním tvrdú dodávanú elektrinu žalovanému, ktorú dodávku mal realizovať ako dodávateľ poslednej inštancie, tak to bolo práve ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. a ust. § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z., z ktorého vyplývajú zákonné podmienky, pre ktoré má žalobca vstúpiť do pozície dodávateľa poslednej inštancie a tieto podmienky majú väzbu k predchádzajúcemu dodávateľovi žalovaného - PB Power Trade, a.s.. Žalobca predsa v zmysle zákonného ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. do pozície dodávateľa poslednej inštancie vstupuje v tom prípade, ak nemôže plniť svoje povinnosti dodávateľ, v danom prípade spoločnosť PB Power Trade, a.s. ako dodávateľ žalovaného. Žalobcu sa preto dotýkajú vzťahy medzi dodávateľom žalovaného PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorým je Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., s ktorou mal dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. uzavretú Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ042009 zo dňa 23.06.2009. Z uvedeného vyplýva, že vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, jeho zmluvným dodávateľom PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorým je Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., sa týkalo aj predbežné opatrenie Okresného súdu Žilina nariadené uznesením č.k. 20Cb/130/2012-216 zo dňa 02.08.2012. V zmysle týchto skutočností preto žalobca nemohol stáť mimo vyššie uvedených zákonných zmluvných vzťahov.

39. Vo vzťahu k odvolaním žalovaného napadnutému výroku V., ktorým bol vzájomný návrh žalovaného voči žalobcovi zamietnutý, krajský súd uvádza, že žalovaný sa vzájomným návrhom domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 469,54 Eur s tvrdením, že ide o plnenie bez právneho dôvodu, t.j. o neoprávnenú platbu ceny elektriny za obdobie 01.07.2012 do 31.7.2012, pretože nenastal režim dodávateľa poslednej inštancie. Vo všeobecnosti uvádza odvolací súd, že podstata zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) spočíva v tom, že toho, kto poruší povinnosť neobohacovať sa na úkor iného, stíha nepriaznivý právny následok v podobe sankcie spočívajúcej v povinnosti (potrebné splnenie všetkých predpokladov), a to získané bezdôvodné obohatenie vydať. Predpokladom bezdôvodného obohatenia je majetkový prospech jedného subjektu a s ním súvisiaca majetková ujma druhého subjektu, ktorá nie je zákonom alebo zmluvou predvídaná. Ak je vyžadované bezdôvodné obohatenie na úkor iného, potom tu musí byť daná príčinná súvislosť medzi majetkovým prospechom jednej strany a majetkovou ujmovou strany druhej. Pokiaľ príčinná súvislosť nie je daná, nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení. Rovnako tak nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení ani v prípade, kedy ten, kto plnil v prospech obohateného, na toto plnenie bol povinný. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Krajský súd, tak ako už bolo vyššie uvedené konštatuje, že podľa zákonných podmienok vymedzených v ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. žalobca preukázal, že v období od 01.07.2012 do 09.08.2012 bol dodávateľom poslednej inštancie, a preto vznikla žalovanému ako odberateľovi zákonná povinnosť tomuto dodávateľovi v tomto rozhodnom období plniť. Pokiaľ žalovaný zaplatil

žalobcovi na základe vystavenej faktúry cenu elektriny za obdobie júl 2012 v sume 469,54 Eur, plnil na základe právneho dôvodu, a tým na strane žalobcu nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia.

40. Na základe týchto zhodnotení bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II., III., V. potvrdený ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie. Pokiaľ aj výroky IV. a VI. o trovách prvoinštančného konania osobitne odvolaním žalobcu a žalovaného napadnuté neboli, ako výroky závislé od výrokov vo veci samej boli rovnako potvrdené ako vecne správne.

41. Postupom a rozhodovaním okresného súdu a ani odvolacieho súdu nedošlo k zásahu ani do právnej istoty sporových strán, keďže pri posudzovaní nároku žalobcu a vzájomného nároku žalovaného sa vychádzalo z dôkazného a právneho stavu, ktorý tu bol zistený do momentu rozhodovania súdom prvej inštancie, a ktorý zistený skutkový stav bol právne zhodnotený v súlade so závermi vyjadrenými krajským súdom v rozsudku sp. zn. 13Cob/30/2017 zo dňa 21. júna 2017. V tejto súvislosti odvolací súd len pripomína čl. 2 CSP, a tiež poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 300/06, podľa ktorého „Aj keď závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie“.

42. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v danom prípade podľa odvolacieho súdu v rámci odvolacieho konania v súvislosti so svojim podaným odvolaním neboli úspešní tak žalobca, ako ani žalovaný, a preto bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, za použitia a contrario čl. 4 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.