

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s. r. o., IČO: 45 684 618 so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., C.. T. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie sumy 62,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,01 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:
-zo sumy 29,40 € od 10. 01. 2014 do zaplatenia,
-zo sumy 18,61 € od 13. 02. 2014 do zaplatenia,
to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde elektronicky dňa 02. 01. 2017 žalobu, doplnenú v listinnej podobe v súlade s ust. § 125 ods.2 C.s.p., ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 62,98 € spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol od spoločnosti Slovak Telecom, a. s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu zo dňa 03. 09. 2015. Pohľadávka vznikla zo Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej boli žalovanému účtované faktúry v celkovej výške 62,98 €. Žalovaný sumy v lehote splatnosti neuhradil, preto si žalobca uplatňuje aj príslušný úrok z omeškania.

2. Žalobca bol výzvou súdu doručenu právnenému zástupcovi žalobcu dňa 15. 06. 2017 vyzvaný, aby sa vyjadril, či trvá na svojom nároku v časti poplatkov za prerušenie/odpojenie a za upomienky, nakoľko uvedené zmluvné dojednania boli súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na povinnosť podľa § 53a ods.1 OZ. Žalobca sa k výzve súdu nevyjadril.

3. Žaloba bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 20. 10. 2017 spolu s uznesením súdu zo dňa 06. 10. 2017, v ktorom bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote do 15-tich dní od doručenia uznesenia k žalobe vyjadril. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného

súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. 11. 2017. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Spoločnosť Slovak Telecom, a. s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 19. 08. 2002, v znení Dodatku zo dňa 23. 07. 2004, 25. 02. 2009, na základe ktorej boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Žalovanému boli vyúčtované služby faktúrami:

- v sume 34,39-- € splatná 09. 01. 2014 (vrátane poplatku za upomienku 4,99 €),
- v sume 23,60,-- € splatná 12. 02. 2014 (vrátane poplatku za upomienku 4,99 €),
- v sume 4,99,-- € splatná 09. 05. 2014 poplatku za upomienku.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podľa ods. 8, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník podľa písm. b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

7.1. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.2. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.3. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti faktúr bola vo výške 0,25 %.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou. Ďalej bolo preukázané, že účtované služby žalovaný v lehote splatnosti neuhradil, preto patrí žalobcovi, na ktorého bola táto pohľadávka postúpená, nárok na úhradu ceny poskytnutých služieb. Po preskúmaní vyúčtovaných faktúr však súd konštatuje, že súčasťou účtovaných služieb bol poplatok za upomienku 4,99 €. Žalobca neuviedol žiadne skutkové okolnosti, ani nepredložil dôkazy o oprávnenosti účtovať uvedené poplatky, preto súd konštatuje, že žalobca nepreukázal dôvodnosť žiadať uvedený nárok ako súčasť vyúčtovaných služieb. Navyše súd poukazuje, že uvedený poplatok vo vzťahu k poplatkovým úkonom bol súdnymi rozhodnutiami (napr. rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/54/2015 zo dňa 29. 06. 2015) vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú z dôvodu neprimeranej výšky poplatku. Súd preto odrátal uvedené poplatky z predložených faktúr, na základe čoho z pôvodnej sumy 34,39 € (-4,99 €) priznal čiastku 29,40 €, z pôvodnej sumy 23,60 € (-4,99 €) priznal čiastku 18,61 €, čo spolu činí 48,01 €, spolu s príslušným úrokom z omeškania. Žalovaný bude povinný takto priznaný dlh uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.). V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný a preto ho zamietol (výrok č. II/ rozsudku).

9. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1, 2 C. s. p., podľa ktorej sa náhrada trov konania priznáva podľa pomeru úspechu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 76 %. Od jeho úspechu sa však odrátava neúspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 52 % (76 % - 24 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.