

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/323/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214983
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617214983.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36672441, so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš 1 proti žalovanému: L. M., A. Q. T..W. X, P. M. F. X, v konaní o zaplatenie 113,59 Eur, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 28.8.2017 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia istiny 113,59 Eur s príslušenstvom.
2. Podanie žalobcu nemá zákonom požadované náležitosti žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. Žalovaný ako fyzická osoba nie je v podanej žalobe označený dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Uznesením sp. zn. 9Csp/323/2017-24 zo dňa 30.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2017 súd preto vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený, že žalobu je potrebné doplniť o upresnenie označenia žalovaného v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, keďže je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo.
3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal
7. Podanie žalobcu zo dňa 31.7.2017 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto bol žaloba súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. Žaloba na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote nereagoval odstránením väd t.j. identifikovaním osoby žalovaného. Na základe údajov uvedených v žalobe pritom nie je možné

správne identifikovať osobu žalovaného, tak aby nedošlo k jeho zámene s inou osobou s takým istým menom a priezviskom a overiť jej existenciu. Tunajší súd preto zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako majú vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho podanie odmietne.

9. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.