

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116202046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116202046.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Z. I., E. B. XX.X.XXXX, I. D.. E. Č.. X, XXX XX G., zastúpenej: JUDr. Peter Kudri, advokát, so sídlom ul. pplk. V. Ábela č. 29, 921 01 Piešťany proti žalovanému: BOND -SK, s.r.o., so sídlom Na vršku č. 12, 811 01 Bratislava, IČO: 36 410 624 o zaplatenie 5.250 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5.250 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 750 € od 6.9.2013 do zaplatenia vo výške 5,5% ročne zo sumy 750 € od 20.9.2013 do zaplatenia vo výške 5,5% ročne zo sumy 750 € od 20.10.2013 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne zo sumy 750 € od 20.11.2013 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne zo sumy 750 € od 20.12.2013 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne zo sumy 750 € od 20.1.2014 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne zo sumy 750 € od 20.2.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
Súd priznáva žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 26.2.2014, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 1.2.2016 v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc 18/2015, zo dňa 10.12.2015, právoplatného dňa 26.1.2016 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.250,-€ spolu s príslušenstvom. Žalobkyňa žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že so žalovaným dňa 06.09.2013 uzatvorila nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej žalovanému prenechala do nájmu I. Č.. XX s príslušenstvom, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu na Š. Q. Č.. XX K. I., ktorého žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou. Strany sporu si dohodli výšku nájomného v sume 750 € . Nájomné bol povinný žalovaný platiť vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca za nasledujúci kalendárny mesiac. Strany sporu sa dohodli na dobe nájmu odo dňa 28.8.2013 do dňa 27.8.2014. Žalovaný nezaplatil žalobkyni žiadne nájomné, žalobkyňa v zmysle článku V., bod 5.3., ods. 3 nájomnej zmluvy dňa 28.11.2013 odoslala žalovanému doporučenou poštovou zásielku s označením - Výpoveď z nájmu bytu. Dňa 17.12.2013 písomnosť Slovenskou poštou a.s. bola žalobkyni doručená späť s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že v zmysle článku IV., bod 4.1, písm. b/ nájomnej zmluvy výpoveď z nájmu bytu bola žalovanému doručená dňa 9.12.2013, výpovedná doba začala plynúť dňom 1.1.2014 a skončila sa dňa 31.3.2014. Žalobkyňa spolu so žalobou súdu doručila listinné dôkazy - Nájomnú zmluvu uzavretú so žalovaným dňa 6.9.2013, čiastočný výpis z P. Č.. XXXX, výpoveď z nájmu bytu.
2. Žalobkyňa v zmysle výzvy ešte Okresného súdu Čadca dňa 24.4.2014 doručila súdu písomnú špecifikáciu príslušenstva žalovanej.
3. Okresný súd Čadca žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Ro 17/2014-23 dňa 28.4.2014., ktorý bol doručovaný žalovanému na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri Okresným súdom

Žilina. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 7Ro 17/2014-29 zo dňa 22.5.2014 z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Na návrh žalobkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Ndc 18/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 26.1.2016 vec prikázal na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava I.

5. Súd uznesením č.k.10C 12/2016-78, zo dňa 14.7.2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia k obsahu žaloby, listinným dôkazom písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanému doručená žaloba, procesné poučenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol poučený o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 273 CSP v prípade nesplnenia si povinností uložených žalovanému súdom uznesením č.k. 10C 12/2016-78 zo dňa 14.7.2017. Uznesenie, žaloba a ostatné listinné dôkazy boli žalovanému súdom doručované na aktuálnu adresu sídla žalovaného uvedenú v Obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I z dôvodu zmeny sídla žalovaného odo dňa 15.7.2014. Žalovaný si súdnu zásielku neprevzal. Zásielka bola vrátená konajúcemu súdu dňa 20.7.2017 s poznámkou adresát neznámy.

6. Podľa ustanovenia 106 ods. 1, písmeno b/ CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Predmetom konania je nárok žalobkyne podľa ustanovenia § 663 a nasl. a podľa ustanovenia § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase vzniku nároku o určenie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 5.250 € s príslušenstvom podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP. Žalovaným je právnická osoba a súdna zásielka - uznesenie č.k. 10C 12/2016-78, zo dňa 14.7.2017, ktorým žalovaného súd vyzval, aby sa k obsahu žaloby písomne vyjadril a zároveň ktorým bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bola žalovanému doručovaná na adresu sídla, ktorá je aktuálne uvedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I dňom 20.7.2017 (§ 106 ods. 1 písmeno b/ CSP).

8. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 273 CSP. Súd žalovanému doručil žalobu, uznesenie, ktorým žalobcu vyzval, aby sa v lehote súdom určenej k žalobe vyjadril a predložil súdu návrhy na dokazovanie v prípade, že nárok žalobkyne neuznáva a zároveň bol žalovaný poučený o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplní. Žalovaný je

právnická osoba, písomnosti súdu jej boli doručované na aktuálnu adresu sídla uvedenú vo výpise z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I. Žalovaný súdu nedoručil vyjadrenie k žalobe a neoznačil prostriedky procesného útoku.

9. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.