

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Pc/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204545
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917204545.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľky: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. - H. K. XXX, t. č. bytom L. R., so sídlom R. XXX, zastúpenej opatrovníkom: Centrum sociálnych služieb TAU, so sídlom Turie 296, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, F. K., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/204/2015-28 zo dňa 07.12.2015, na základe ktorého bola osoba povinná z vyživovacej povinnosti prispievať na výživu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, od 01.04.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu dňa 12.07.2017 sa osoba povinná z vyživovacej povinnosti domáhala, aby súd s účinnosťou od 01.04.2017 zrušil vyživovaciu povinnosť k osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/204/2015-28 zo dňa 07.12.2015.

2. Návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 9C/204/2015 zo dňa 07.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2016, na základe ktorého bola osoba povinná z vyživovacej povinnosti povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/45/2019-33 zo dňa 04.10.2011. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 20.06.2016 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole polytechnickej v Ružomberku a od 01.09.2016 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku. Od 06.03.2017 je samostatne zárobkovo činná osoba. Na výzvu o zaslanie potvrdení o zamestnaní táto osoba nereagovala a ani si výzvu osoby povinnej z vyživovacej povinnosti neprevzala. Vzhľadom k uvedenému je osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti schopná sama sa živiť a vyživovacia povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti zanikla.

3. Ďalej osoba povinná z vyživovacej povinnosti uviedla, že má paranoidnú schizofréniu, a preto požiadala, aby ju v konaní zastupoval zamestnanec CCS TAU so sídlom v R.. S poukazom ku skutočnosti, že samotná osoba povinná z vyživovacej povinnosti uviedla, že trpí paranoidnou

schizofréniou, pričom aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/204/2015 mal súd za preukázané, že tejto osobe bol ustanovený opatrovník pre konanie o určenie vyživovacej povinnosti, súd uznesením zo dňa 11.08.2017 ustanovil osobe povinnej z vyživovacej povinnosti opatrovníka, a to Centrum sociálnych služieb TAU, so sídlom Turie 296. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2017.

4. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k podanému návrhu nevyjadrila.

5. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2017 súd konal a rozhodol v neprítomnosti osoby povinnej z vyživovacej povinnosti ako aj jej opatrovníka, nakoľko mali obidvaja doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa na pojednávanie nedostavili a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili.

6. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, potvrdila, že je pravdou, že dňa 20.06.2016 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole polytechnickej, následne bola od 01.09.2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 07.03.2017 pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva. Doplnila, že sa nepripravuje štúdiom na ďalšie povolanie a je schopná sama sa živiť.

7. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Naposledy bolo rozhodované o výške vyživovacej povinnosti osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/204/2015-28 zo dňa 07.12.2015, na základe ktorého bola osoba povinná z vyživovacej povinnosti povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Predmetný rozsudok bol právoplatný a vykonateľný dňa 19.02.2016. Z predložených listinných dôkazov, ako aj z výsluchu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti bolo zistené, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti ukončila dňa 20.06.2016 štúdium na Strednej odbornej škole polytechnickej, od 01.09.2016 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 07.03.2017 vykonáva živnostenskú činnosť.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 20.06.2016 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole polytechnickej. Od 01.09.2016 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 07.03.2017 vykonáva živnostenskú činnosť v oblasti stavebníctva. Štúdiom sa teda nepripravuje na ďalšie povolanie. S poukazom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia platnej právnej úpravy, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti zrušil k 01.04.2017, teda ku dňu, ku ktorému sa osoba povinná z vyživovacej povinnosti domáhala zrušenia tejto povinnosti.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko osoba povinná z vyživovacej povinnosti si trovy konania neuplatnila a osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti v konaní úspech nemala.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.