

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120279092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120279092.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Mariána Blahu, v právnej veci žalobcu MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, IČ: 04355211, Česká republika, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, proti žalovanej P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C. XXX/XX, XXX XX W. nad U., právne zastúpenej Mgr. Martinou Kokovou, advokátkou, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie sumy 250,-- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7Csp/44/2020-166 zo dňa 13. septembra 2021, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/51/2021-195 zo dňa 23. marca 2022 o p r a v u j e dátum narodenia žalovanej tak, že správny je: XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom sp.zn. 7Csp/44/2020-166 zo dňa 13. septembra 2021 prvou výrokovou vetou žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 250,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 250,-- Eur od 02.06.2017 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12,-- Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Druhou výrokovou vetou žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania zostávajúcej časti zamietol a treťou výrokovou vetou žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a žalobcu zaviazne na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozsudkom sp.zn. 41CoCsp/51/2021-195 zo dňa 23. marca 2022 prvou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7Csp/44/2020-166 zo dňa 13. septembra 2021 v napadnutej časti prvej výrokovej vety zmenil tak, že žalobu zamietol, druhou výrokovou vetou odvolanie žalovanej proti druhej výrokovej vete tohto rozsudku odmietol, treťou výrokovou vetou uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti tretej výrokovej vety zmenil tak, že žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a štvrtou výrokovou vetou žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Podaním zo dňa 12.04.2022, doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.04.2022 žalovaná podala návrh na opravu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/51/2021-195 zo dňa 23. marca 2022 z dôvodu, že v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedený nesprávny dátum narodenia žalovanej XX.XX.XXXX namiesto správneho dátumu narodenia žalovanej XX.XX.XXXX.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/51/2021-195 zo dňa 23. marca 2022 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v záhlaví tohto rozsudku bol nesprávne uvedený dátum narodenia žalovanej 15.03.1966 namiesto správneho dátumu narodenia žalovanej 15.03.1996, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

6. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).