

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210390
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210390.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 , so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: C. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom Š. X, X. o zaplatenie 129,85 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 129,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 19,01 Eur od 19.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,71 Eur od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,71 Eur od 19.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,71 Eur od 19.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,71 Eur od 21.07.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 129,85 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za telekomunikačné služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ustanovenia § 44 a nasl. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalobca si v žalobe neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytnutí verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia predstavovala sumu 19,01 Eur, faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.06.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,71 Eur, faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.07.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,71 Eur, faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,71 Eur a faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,71 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom

a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 129,85 Eur s prísl. postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca si zároveň podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/34/2017-38 zo dňa 06.09.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaného do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn.6Csp/34/2017-49 zo dňa 12.10.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí verejných služieb dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej mala byť žalovanému zriadená služba Magio Internet. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť pripojenie k sieti pre žalovaného a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za zriadenie a používanie pripojenia k sieti a za služby poskytované na základe zmluvy. Žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy a to najmä povinnosť uhrádzať sumu za poskytované služby. Celková pohľadávka žalobcu v čase postúpenia bola vo výške 129,85 Eur.

7. Podľa čl. 1 písm. a) Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, predmetom tejto zmluvy je záväzok podniku zriadiť pripojenie k sieti Podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v časti „Typ zariadenia“ v tabuľke č. 1, ak je zariadenie technicky uskutočniteľné v dohodnutom mieste umiestnenia koncového bodu siete, a to v lehote 30 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodnú na predĺžení tejto lehoty (dohoda o predĺžení lehoty nemusí byť písomná). Ak takéto zariadenie nie je technicky uskutočniteľné, táto zmluva zaniká dňom oznámenia podniku o tejto skutočnosti účastníkovi.

8. Podľa čl. 1 písm. d) Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, predmetom tejto zmluvy je záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a používanie pripojenia k sieti Podniku a za služby poskytnuté na základe tejto Zmluvy a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčastí, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu tvoriace prílohu Všeobecných podmienok, prípadne ďalšie osobitné podmienky vydané podnikom a upravujúce podmienky pre poskytovanie služieb poskytovaných na základe tejto Zmluvy (ďalej len „Osobitné podmienky“) a aktuálne platný Cenník pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“).

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o pripojení, pričom žalobca uvedenú službu dodal v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytnutí verejných služieb a žalovaný za uvedenú službu nezaplatil riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy vo výške 129,85 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).