

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15PP/109/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012132  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117012132.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci odsúdeného U. X., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2017 na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť ods. U. X., nar.: XX.XX.XXXX v X., trvale bytom F., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/180/2016 zo dňa 31.05.2017, právoplatným dňa 27.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/67/2017 zo dňa 27.07.2017 vo výmere 2 (roky) so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 03.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného U. X. prostredníctvom jeho obhajcu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že u odsúdeného je splnená podmienka výkonu jednej polovice uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený počas výkonu trestu nemal ani jeden disciplinárny prehrešok, a bola mu udelená pochvala. Súčasne bolo konštatované, že odsúdený vykonáva vo výkone trestu prácu, je nekonfliktný sa plní všetky svoje povinnosti. Odsúdenému bol uložený trest za krádež ako chvíľkové zlyhanie, má rodinu, ktorá ho chodí pravidelne navštevovať, a o ktorú sa chce starať, je za ňu zodpovedný. Odsúdený sa tiež chce zamestnať, riadne sa živiť, pričom už neužíva dlhú dobu alkohol ani drogy. Aj v trestnom konaní, v ktorom bol odsúdený sa preukázalo znaleckým posudkom, že odsúdený nie je pre spoločnosť nebezpečný, a že je uňho predpoklad vedenia riadneho života. Odsúdený je ochotný sa podrobiť akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam uloženým mu súdom, skúšobnej dobe, či prípadnému probačnému či inému dohľadu, alebo kontrole podľa rozhodnutia súdu.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom sp.zn.: 1T/180/2016 zo dňa 31.05.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 5To/67/2017 zo dňa 27.07.2017, vo výmere 2 (dva) roky nepodmienenečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 06.06.2018. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 06.06.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/180/2016 zo dňa 31.05.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 5To/67/2017 zo dňa 27.07.2017 a aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 15.11.2017 súd zistil, že do ústavu bol odsúdený predvedený zo slobody dňa 08.06.2016. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone väzby bolo na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časovú rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený bol dňa 25.10.2017 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si plní svoje povinnosti k spokojnosti nadriadených. Zúčastňuje sa na prednáškach a besedách s protidrogovou osvetou a osvetou zameranou na patologické hráčstvo. Udržiava kontakt s družkou, deťmi, matkou a sestrou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Body programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, k časovému rozvrhu dňa, k akceptácii právnych noriem, k rozvoju komunikačných a sociálnych zručností, k protidrogovej osvete a osvete zameranej na patologické hráčstvo. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog v minulosti a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené bolo záverom konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a bolo odporučené ho podmienične prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súd Galanta sp.zn.: 1T/180/2016 zo dňa 31.05.2017, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Z oboznámeného rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 5To/67/2017 zo dňa 27.07.2017 súd zistil, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku súd zrušil napadnutý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/180/2016, a odsúdenému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 8 záznamov. Prvý záznam v registri trestov je rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/68/1993 zo dňa 21.07.1993, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienične na 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 12.08.1995. Odsúdený sa osvedčil dňa 12.08.1995 a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Následne boli odsúdenému ukladané nepodmieničné tresty odňatia slobody, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp.zn.: 1PP/141/01 bol odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp.zn.: 2T/37/97 a bola mu určená skúšobná doba na 3 roky. Výkon zvyšku tohto trestu mu bol nariadený dňa 25.11.2003. Posledným záznamom je rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/180/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 5To/67/2017, ktorým bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienične.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Obhajca súdu na verejnom zasadnutí predložil dvojmo prehlásenie spoločnosti OK sport, s.r.o. zo dňa 27.11.2017, kde je uvedený prísľub uvedenej spoločnosti, že poskytne prácu odsúdenému, v prípade, že bude podmienične prepustený. Jedná sa o prácu v oblasti predaja a pomocných prác s tovarom.

Na otázku obhajcu, či je odsúdený ochotný sa podriaďiť akýmkoľvek obmedzeniam alebo povinnostiam, ktoré by mu súd uložil odsúdený uviedol, že áno. Odsúdený ďalej uviedol, že chce viesť riadny život a zabezpečiť svoju rodinu, a tiež chce, aby jeho chlapec vyrastal v úplnej rodine.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to s poukazom na nesplnenie prvej materiálnej podmienky, pretože z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie

podmienok na podmienené prepustenie a jeho odporúčanie je podmienené s dohľadom. Poukazuje aj na minulosť odsúdeného, kedy sa odsúdený už od mladého veku dopúšťal sústavnej trestnej činnosti, kedy ani podmienené ani nepodmienené odsúdenia nevedli k jeho náprave a ani predchádzajúce podmienené prepustenie z výkonu trestu z r. 2003 mu nezabránilo v páchaní trestnej činnosti. Má za to, že s prihliadnutím aj na to v akom ústave na výkon trestu odsúdený momentálne trest vykonáva, ide o osobu od ktorej nemožno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia by na slobode viedol riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že z ich pohľadu sú splnené všetky podmienky na to, aby súd odsúdenému v jeho návrhu vyhovel, poukazuje na správu ústavu, v ktorom odsúdený svoj trest vykonáva, kde sa v závere odporúča návrhu odsúdeného vyhovieť, ale s dohľadom. Dohľad by mal slúžiť práve na to, aby odsúdený nepáchal žiadnu trestnú činnosť a preukázal sebe, spoločnosti a rodine, ako samozrejme aj tomuto súdu, že sa polepšil. Odsúdený sa nebráni žiadnym obmedzeniam, splní všetky povinnosti a aj vzhľadom na to, že vykonal už jeden rok aj 6 mesiacov trestu odňatia slobody z dvojročného trestu, má za to, že by súd všetky tieto okolnosti mal zvážiť a mal by odsúdenému vyhovieť. V prípade potreby sa na slobode odsúdený bude hlásiť v akomkoľvek jemu uloženom časovom intervale na nariadenom mieste.

Odsúdený uviedol, že sa pridržiava toho čo uviedol jeho obhajca a žiada aby súd jeho žiadosti vyhovel.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že aj táto podmienka je u odsúdeného splnená s ohľadom na obsah hodnotenia ÚVTOS Leopoldov.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmienenom prepustení, súd konštatoval, že táto nie je splnená. Súd pri tejto úvahe vychádza zo skutočnosti, že odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a posledné odsúdenie je za

skutok, ktorý spáchal necelý rok po tom, ako si vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu v trvaní 7 rokov a 4 mesiace (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn.: 1T/98/06 zo dňa 21.01.2008 na 5 rokov nepodmienečne, a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn.: 3T/45/08 zo dňa 17.03.2008 na 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne). Súčasne súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti už raz podmiennečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn.: 1PP/141/01 zo dňa 17.12.2001 s určením trojročnej skúšobnej doby, a v priebehu skúšobnej doby tohto podmiennečného prepustenia mu bolo dňa 25.11.2003 nariadené vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného teda nie je dôvodné očakávať u odsúdeného riadne vedenie života po podmiennečnom prepustení, a je súčasne zrejmé, že výkon celého trestu odňatia slobody je nevyhnutný.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.