

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obv. M. G. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 29.11.2017 takto,

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným M. G. potvrdzuje ju v tomto znení :

M. G. Z.. XX.XX.XXXX V. J. Z. E., K. B. E.

sa uznáva za vinného, že

v dobe od 03. apríla 2017 do 18. apríla 2017 v mieste trvalého pobytu E., H. L. Q. a všade tam, kde sa zdržiaval, bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a pre výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a to napriek tomu, že dňa 18. marca 2017 osobne prevzal na Okresnom súde Dunajská Streda výzvu na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody, ktorou bol vyzvaný, aby do 15 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Dunajská Streda trestným rozkazom sp. zn. 1T/89/2014 zo dňa 23. apríla 2014, právoplatný dňa 19. mája 2014 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 1T/89/2014 zo dňa 18. januára 2017

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona

-

Za to sa obvinený odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m), 38 odsek 2, 46 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 11.09.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného M. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 2Pv 315/17/2201-10.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.