

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/74/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809205016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5809205016.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Dr. Anton Kušnír, advokátska kancelária so sídlom Jána Reka 13, 010 01 Žilina, proti žalovanému: PRIMULA, s.r.o., so sídlom 027 32 Zuberec 373, IČO: 31 603 521, zastúpený právnym zástupcom JUDr. Peter Tonhauser, advokát so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie istiny 26 555,135 Eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 597,49 Eur spolu s úrokom z omeškania 7 % ročne od 16.10.2005 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 597,49 Eur mesačne od 16.11.2005 do 16.05.2007 spolu s úrokom z omeškania

- 7% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.11.2005 do zaplatenia,
- 7% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.12.2005 do zaplatenia,
- 7% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.01.2006 do zaplatenia,
- 7% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.02.2006 do zaplatenia,
- 8% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.03.2006 do zaplatenia,
- 8% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.04.2006 do zaplatenia,
- 8% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.05.2006 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.06.2006 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.07.2006 do zaplatenia,
- 10% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.08.2006 do zaplatenia,
- 10% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.09.2006 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.10.2006 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.11.2006 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.12.2006 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.01.2007 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.02.2007 do zaplatenia,
- 10,5% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.03.2007 do zaplatenia,
- 10% ročne zo sumy 597,49 € (18.000.- Sk) od 16.04.2007 do zaplatenia,
- 9,5 % ročne zo sumy 597,49 Eur (18.000.- Sk) od 16.05.2007 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 730,26 Eur (22.000.- Sk) mesačne od 31.05.2007 do 31.12.2007 spolu s úrokom z omeškania

- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 31.05.2007 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 01.06.2007 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 31.07.2007 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 31.08.2007 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 01.09.2007 do zaplatenia,

- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 31.10.2007 do zaplattenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 01.11.2007 do zaplattenia,
- 9,5% ročne zo sumy 730,26 € (22.000.- Sk) od 31.12.2007 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65%. O výške nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným usnesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 19.10.2009, po pripustení jej zmeny uznesením zo dňa 02.11.2011 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplattenie istiny 597,49 € spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 30.12.1998 bola menovaná valným zhromaždením žalovaného do funkcie konateľa spoločnosti PRIMULA, s.r.o., Zuberec. Dňa 20.12.2002 bola medzi žalobkyňou a žalovaným podpísaná Zmluva o výkone funkcie konateľa spoločnosti - ďalej len „Zmluva z 20.12.2002“ pričom podľa článku VI Zmluvy z 20.12.2002 jej bola stanovená odmena 597,50 eur (18 000,-Sk) mesačne, ktorá mala byť splatná vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca. Zmluva z 20.12.2002 bola uzatvorená na dobu neurčitú až do ukončenia funkcie konateľa podľa definície obsiahnutej v článku VII Zmluvy. Žalovaný odo dňa podpísania Zmluvy do 30.05.2007, kedy obsah článku VI upravujúci výkon funkcie konateľa bol zmenený novým znením, podľa ktorého výška odmeny konateľa sa počnúc dňom 30.05.2007 menila na sumu 730,27 eur (22 000,-Sk) mesačne, nevyplácal žalobkyni sumu podľa uzatvorenej Zmluvy z 20.12.2002 vôbec. Odo dňa 30.5.2007 do 18.12.2007 žalovaný žalobkyni sumu 730,27 eur (22 000,-Sk) taktiež nevyplácal. Dňa 18.12.2007 došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k podpisu Zmluvy o výkone funkcie konateľa žalovaného tretieho znenia, podľa ktorej počnúc dňom 01.01.2008 za výkon funkcie konateľky príslúcha žalobkyni odmena vo výške 0 eur (0,-Sk). Žalovaný dlhuje žalobkyni žiadať istinu, a preto žiadal žalobe vyhovieť.

2. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 03.05.2011 č. k. 5Cb/74/2009-100 tak, že v prevažnej časti žalobe vyhovel a v časti žalobu (z dôvodu vnesenej námietky premlčania) zamietol. Uznesením krajského súdu bol prvostupňový rozsudok zrušený v napadnutých výrokoch I, II. a IV. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni istinu 19 119,70 eur s príslušenstvom a istinu 5 012,28 eur v spojení s rozhodnutím a trovách konania a v tejto časti bola vec vrátená na ďalšie konanie.

3. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.12.2012 č.k. 13Cob/182/2012-224 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námětovo pod sp. zn. 4T/60/2009, v ktorom žalobkyňa vystupovala v procesnej pozícii na strane obžalovanej. Trestné konanie sp. zn. 4T/60/2009 bolo právoplatne skončené dňa 09.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 3To/94/2016-5154. Prvostupňový súd po odpadnutí prekážky prerušenia pokračoval v konaní a opätovne rozhodol.

4. Strana žalobkyne zotrvala na podanej žalobe, pričom do sumy 597,49 eur spolu s úrokom z omeškania 7 % ročne od 16.10.2005 do zaplattenia a tiež v časti o zaplattenie úroku z omeškania z odmeny 730,26 eur mesačne od jeho uplatnenia, t.j. od 31.01.2008 do 01.09.2008 zobrala žalobu na pojednávaní 29.11.2017 späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Ďalej žiadala zastaviť konanie do uplatnenej sumy 730,26 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 31.10.2008 do zaplattenia, zo sumy 730,26 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % od 01.11.2008 do zaplattenia a zo sumy 730,26 eur spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 31.12.2008 do zaplattenia. Žalobkyňa mala uzatvorenú Zmluvu o výkone konateľky, v ktorej bola dohodnutá odmena, pričom Zmluva bola schválená uznesením č. 5 prijatým valným zhromaždením žalovaného z 20.12.2002. Odmena mala byť splatná k 15.dňu za predchádzajúci mesiac. Dňa 30.5.2007 bola dohodnutá zmena odmeny za výkon funkcie konateľa 730,27 eur (22 000,-Sk), ktorá bola splatná mesačne, vždy vo výplatnom termíne žalovaného a tento bol k 30. dňu príslušného mesiaca, čoho dôkazom je uznesenie z valného zhromaždenia č. 10. K tretej zmene výšky odmeny konateľa došlo 18.12.2007, na základe uznesenia valného zhromaždenia z 18.12.2007, ktoré ustanovilo odmenu konateľky, ktorá je zároveň riaditeľkou v sume 663,88 eur (20 000,-Sk + 50 % prémie mesačne), čoho dôkazom je zápisnica z valného zhromaždenia žalovaného z 18.12.2007 prijatého pod č. 8.

5. Žalobkyňa vo výpovedi tvrdila, že na základe pracovnej zmluvy z 01.12.1997 nastúpila do funkcie riaditeľky s.r.o., kde ako deň nástupu do práce bol dohodnutý deň 01.12.1997. Pracovný pomer u žalovaného vykonávala do 30.06.2008, kedy bol s ňou pracovný pomer skončený okamžite (a jeho neplatnosti sa domáha v konaní pod sp. zn. 5C/143/2008). Ako riaditeľka hotela vykonávala činnosti pre žalovaného do vnútra tejto spoločnosti a išlo o činnosti, ktoré spočívali či už vo výbere zamestnancov, ktorí sa prijímali do pracovného pomeru, riadila prácu recepčných, kuchárov, čašníkov, pomocných pracovníkov v kuchyni, údržbárov, šoférov a praktikantov, ktorým organizovala a plánovala pracovné zmeny podľa potrieb hotela a požiadaviek zákazníkov. Viedla ich dochádzku a kontrolovala výkon ich práce. Vykonávala úhrady, napr. za nákup tovaru, ktorý sa vydával na strediská, za tovar platila ich dodávateľom. K jej pracovnej náplni patrila tvorba jedálnych a nápojových lístkov a ich cenníkov, prenájom konferenčných miestností, prenájom kancelárskej techniky, čo osobne zabezpečovala. Do jej pracovnej náplne patrilo aj organizovanie spoločenských, kultúrnych a spoločenských podujatí (plesy, firemné akcie, svadby, kary), organizovanie fakultatívnych výletov pre hostí, mapovanie konkurencie, zabezpečovanie reklamy hotela, pravidelnej údržby a údržby havarijných stavov hotela (voda, elektrina, popadané stromy, medvede, zlodeji), keďže hotel sa nachádza v horskom prostredí Obce Zuberec, údržba mini autobusu a jeho technického stavu a zabezpečenie pravidelných prehliadok a technického stavu iných vozidiel.

6. Do funkcie konateľky žalovaného nastúpila dňa 30.12.1998, kedy sa zároveň stala aj spoločníčkou žalovaného. Funkciu konateľky vykonávala do 13.05.2008 a zápis zmeny do OR bol vykonaný 09.06.2008. Funkcia konateľky spočívala v reprezentovaní žalovaného a vykonávaní úkonov navonok - ako napríklad riadenie spoločnosti PRIMULA, s.r.o., zabezpečenie vedenia evidencie a účtovníctva, obchodné vedenie spoločnosti, vedenie zoznamu spoločníkov a ich obchodných podielov, komunikácia medzi spoločníkmi a konateľmi a príprava podkladov pred konaním VZ, dedičské prepisy podielov spoločníkov, zmeny osoby spoločníkov a všetky zmeny, ktoré sa týkali návrhov zmien a ich zápisov do obchodného registra, zvolávanie VZ a informovanie o stave spoločnosti, spracovávanie nákladov a výnosov a potrebných dokladov na VZ, príprava a dojednávanie zmlúv s obchodnými partnermi, pracovné jednania s TANAPom, SEVEKom, energetikmi, hygienou, požiarou ochranou, inšpektorátom bezpečnosti práce, poisťovňami so SOZA, daňovými úradmi, uzatváranie pracovných zmlúv, príprava návrhov rozdelenia ziskov a strát. Tieto činnosti u žalovaného vykonávala na základe Zmluvy o výkone funkcie zo dňa 20.12.2002 a následne aj z 30.05.2007 a 18.12.2007. Odmena jej bola vyplatená podľa predloženého rozpisu, iná odmena jej vyplatená nebola. Žalovaný okrem prevádzky hotela PRIMULA vykonáva obchodnú činnosť spočívajúcu v zmenárenskej činnosti, cestovnej kancelárii a doprave. V zmenárenskej oblasti zabezpečovala rôzne príkazy na platenie, v mene žalovaného, obstarávala rôzne zariadenia na kontrolu bankoviek a činnosť zmenárne. V dopravnej činnosti žalovaného zabezpečovala dopravu pre klientov hotela a zadovážovala rôzne dopravné prostriedky podľa požiadaviek klientov ubytovaných hoteli. V cestovnej činnosti žalovaného sa ako konateľka zúčastňovala na výstavách, workshopoch, zadávala výrobu propagačného materiálu a zúčastňovala sa výstav, ktoré podujatia za žalovaného aj osobne organizovala. Niekedy sa nedalo rozlíšiť, či pracovala vo funkcii riaditeľky alebo vo funkcii konateľky, pretože niektoré činnosti sa prelínali. Na prevádzke hotela PRIMULA pracovala prakticky skoro 20 hodín denne.

7. Strana žalovaného poukázala na to, že žalobkyňa na základe pracovnej zmluvy z 01.12.1997 vykonávala u žalovaného funkciu riaditeľky. Žalovaný skončil s ňou pracovný pomer dňom 30.6.2008 formou okamžitého skončenia pracovného pomeru. Okrem toho žalobkyňa vykonávala v obchodnej spoločnosti Primula, s.r.o. funkciu konateľky v období od 30.12.1998 do 09.06.2008. V rámci jej činnosti tak dochádzalo k prelínaniu dvoch funkcií a dvoch odlišných právnych vzťahov, ktoré sa navzájom vylučujú. Poukázal na judikatúru NS ČR 21Cdo 2087/2006, z ktorého je zjavné, že je neprípustné, aby sa rovnaké činnosti vykonávali v obchodno-právnom a pracovno-právnom vzťahu. Rovnako otázkou, či konateľ „spoločnosti s ručením obmedzeným“ môže byť v pracovnom pomere k spoločnosti, ktorej je konateľom sa zaoberali viaceré súdny napríklad v rozhodnutí Vrchného súd v Prahesp. zn. 6Cdo 108/92, kde sa konštatuje, činnosť štatutárneho orgánu (prípadne jeho člena, ak ide o kolektívny orgán) obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným, nevykonáva fyzická osoba v pracovnom pomere a to ani v prípade, že nie je spoločníkom. Právne predpisy ani povaha spoločnosti s ručením obmedzeným ale nebránia tomu, aby iné činnosti pre túto obchodnú spoločnosť vykonávali fyzické osoby na základe pracovnoprávných vzťahov, pokiaľ náplňou pracovného pomeru nie je výkon činnosti štatutárneho orgánu. Mal zato, že činnosť žalobkyne ako konateľky spoločnosti žalovaného sa prekrývala s jej činnosťou ako riaditeľky spoločnosti, z toho dôvodu pracovný pomer od jej menovania do funkcie

konateľky považoval za neplatný. Ani odmenu za svoju činnosť, ktorú žalobkyňa dostávala, nemožno považovať za mzdu, ale za odmenu za výkon činnosti konateľa, a preto je jej návrh na zaplatenie už uhradených odmien bezpredmetný a duplicitný a podporuje to aj článok VI Zmluvy o výkone funkcie, v ktorom sa konštatuje, že odmena konateľky je splatná vo výplatných termínoch zamestnancov spoločnosti, čo sa aj realizovalo.

8. Žalovaný svojim konateľom U. U. tvrdil, že spoločnosť žalovaného sa riadili prostredníctvom VZ, výsledkom ktorého boli prijaté uznesenia, ktoré vykonávala žalobkyňa. Najrozsiahlejšia činnosť žalovaného spočívala v prevádzke hotela, ktorú činnosť v prevažnej miere vykonávala žalobkyňa. O najzávažnejších otázkach riadenia spoločnosti žalovaného sa všetci konatelia stretávali a rozhodovali aj na valnom zhromaždení. Stretnutí a valných zhromaždení sa zúčastňovala aj žalobkyňa, a kde sa prerokovali otázky ako rekonštrukcia hotela, nákup dopravného prostriedku, rôzne investície a pod. Zoznam konateľov vedie spoločnosť a tento mala na starosti žalobkyňa. V čase, keď nebola uzavretá Zmluva o výkone funkcie konateľom odmenu schvaľovalo valné zhromaždenie.

9. Okrem výsluchu strán sporu súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov K.. U. A., L. R., E. N., I. Y. a oboznámil sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalovaný je spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorá vznikla dňa 25.03.1994. Žalobkyňa je spoločníčkou žalovaného od 30.12.1998, kedy bola zároveň valným zhromaždením žalovaného menovaná za člena štatutárneho orgánu žalovaného - do funkcie konateľa. Činnosť konateľky žalovaného vychádzajúc z nesporných tvrdení strán sporu a zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia z 13.05.2008 (č.l. 63 spisu) a výpisu z obchodného registra (čl. 90 spisu), vykonávala žalobkyňa do 13.05.2008, pričom zápis zmeny voči tretím osobám bol účinný dňom 09.06.2008. Po vymenovaní za člena štatutárneho orgánu žalovaného - konateľa a zápise tejto skutočnosti do obchodného registra, žalobkyňa už ako konateľka žalovaného dňa 20.12.2002 uzatvorila so žalovaným na dobu neurčitú Zmluvu o výkone funkcie, znenie ktorej bolo schválené valným zhromaždením žalovaného dňa 20.12.2002. V článku IV Zmluvy o výkone funkcie bolo dohodnuté, že konateľovi príslúcha za výkon jeho funkcie mesačná odmena 597,50 eur (18 000,-Sk), ktorá bola splatná vždy do 15. kalendárneho dňa v mesiaci za predchádzajúci mesiac, t.j. vždy k 15. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Dňa 30.05.2007 žalobkyňa so žalovaným uzatvorila nové znenie Zmluvy o výkone funkcie - v poradí druhej na dobu neurčitú, schválenej valným zhromaždením žalovaného dňa 30.05.2007 - jeho uznesením č. 9, podľa ktorej vychádzajúc z článku VI, počnúc dňom 30.05.2007 príslúchala žalobkyňi odmena vo výške 730,27 eur (22 000,-Sk mesačne), ktorá bola splatná mesačne vo výplatnom termíne zamestnancov spoločnosti. Tento, ako to bolo preukázané výpoveďou žalovaného bol dohodnutý k 30. dňu príslušného mesiaca. V poradí tretia Zmluva o výkone funkcie uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 18.12.2007 s účinnosťou od 01.01.2008 za výkon funkcie konateľa neschválila žiadnu odmenu, resp. túto schválila vo výške 0 eur (0,-Sk).

11. Skutočnosť, že žalobkyňou vykonávané činnosti boli činnosťou konateľa ako štatutárneho orgánu žalovaného a že ich vykonávala žalobkyňa, okrem jej tvrdení a Zmlúv o výkone činnosti preukazujú aj výpovede v konaní vypočutých svedkov Ing. U. A., L. R. a I. Y. a napokon aj žalovaného. Svedok K.. U. A. potvrdil, že žalobkyňa okrem riaditeľky hotela vykonávala aj funkciu konateľa a to tých činností, ktoré podľa zákona konatelia mali vykonávať - išlo predovšetkým o činnosti spočívajúce v rokovaní s tretími subjektmi. Hoci boli menovaní ešte dvaja konatelia, ich činnosti zväčša vykonávala žalobkyňa, keďže mala bližší kontakt s potencionálnym klientom. Všetky činnosti, v ktorých žalovaný podnikal boli zabezpečované prostredníctvom žalobkyne. Len v niektorých dôležitejších prípadoch, alebo keď sa vyžadoval súhlas všetkých konateľov, sa všetci konatelia stretli a konkrétnu záležitosť prerokovali (napríklad rekonštrukciu hotela Primula). Tento svedok tiež potvrdil, že v súvislosti s výkonom funkcie riaditeľa hotela, ktorú prevzal po žalobkyňi, mu pribudli aj iné povinnosti ako rozdelenie zmien pracovníkov hotela, úhrady faktúr, objednávanie tovaru, uzatváranie pracovných zmlúv a dohôd a všetky ďalšie administratívne a prevádzkovej činnosti, ktoré má na starosti prevádzkar - riaditeľ hotela.

12. Svedok L. R. zhodne potvrdil, že žalobkyňa bola konateľkou žalovaného, a preto plnila všetky úlohy, ktoré jej vyplývali z výkonu tejto funkcie. Spoločnosť žalovaného sa sústreďuje na poskytovanie ubytovacích a stravovacích služieb, preto všetky ostatné činnosti žalovaného, ktoré má zapísané v obchodnom registri, mal na starosti riaditeľ hotela, t.j. žalobkyňa. Svedkyňa I. Y. potvrdila, že žalobkyňa bola konateľkou žalovaného, o ktorej skutočnosti sa dozvedela tak, že keď bolo potrebné podpísať

doklady pre daňový úrad, podpísala ich žalobkyňa, kedy jej zároveň oznámila a preukázala, že je oprávnená ako konateľka ich podpísať.

13. Podľa § 133 ods. 1 a 4 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Konateľov vymenúva valné zhromaždenie z radov spoločníkov alebo iných fyzických osôb.

14. Podľa § 135 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

15. Podľa článku VI veta prvá až tretia Zmluvy o výkone funkcie zo dňa 20.12.2002 konateľovi prislúcha za výkon jeho funkcie mesačná odmena vo výške 18 000,-Sk. Odmena konateľa je splatná vždy do 15. kalendárneho dňa v mesiaci, a to za predchádzajúci mesiac. Spoločnosť ju bude zasielať na osobný účet konateľa.

16. Podľa článku VI veta prvá až tretia Zmluvy o výkone funkcie zo dňa 30.05.2007 konateľke Y. F. prislúcha za výkon jej funkcie odmena vo výške 22 000,-Sk mesačne, počnúc dňom 30.05.2007. Odmena konateľky je splatná mesačne vo výplatnom termíne zamestnancov spoločnosti. Spoločnosť ju bude poukazovať na osobný účet konateľky.

17. Podľa článku VII Zmluvy o výkone funkcie zo dňa 18.12.2007 konateľke Y. F. prislúcha za výkon jej funkcie odmena vo výške 0,-Sk mesačne, počnúc dňom 01.01.2008.

18. Podľa § 387 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

19. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

20. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobkyňa odo dňa vymenovania za člena štatutárneho orgánu žalovaného/jeho konateľa, t.j. odo dňa 30.12.1998 do 13.05.2008 vykonávala práva a povinnosti vyplývajúce jej z ustanovenia § 135 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Okrem toho vykonávala ako konateľka aj ďalšie činnosti, ktorými ju ostatní členovia, či už v postavení ostatných členov štatutárneho orgánu/konateľov alebo jeho spoločníkov poverili. Išlo predovšetkým o činnosti, ktorých rozsah je zrejmý z výpovede žalobkyne, keďže ani jeden z vypočutých svedkov a ani žalovaný jej tvrdenia nepopreli, teda to, že by žalobkyňou tvrdené činnosti spadajúce pod výkon funkcie konateľa žalovaného, vôbec nevykonávala. Skôr naopak, všetci svedkovia potvrdili, že žalobkyňa okrem činností, ktoré jej vyplývali z pracovno-právneho vzťahu založeného pracovnou zmluvou uzatvorenou dňa 01.12.1997 na pozícii- riaditeľky hotela s.r.o., vykonávala aj iné činnosti, či už overovaním podpisov na daňových dokladoch ako to deklarovala svedka I. Y. alebo vo vzťahu k tretím osobám ako to deklarovali svedkovia L. R. a K.. U. A.. Tento svedok okrem iného potvrdil aj to, že v súvislosti s výkonom funkcie riaditeľa hotela mu pribudli aj iné povinnosti týkajúce sa prevádzky hotela, čiže svedok podobne ako žalobkyňa okrem činností spadajúcich pod výkon funkcie konateľa vykonáva aj iné navzájom sa neprelínajúce činnosti - bežné súvisiace s dennou prevádzkou hotela a jeho údržbou a službami podľa požiadaviek hotela. Z obsahu žalobkyňou vyšpecifikovaných činností spadajúcich pod funkciu konateľa (riadenie spoločnosti žalovaného navonok, zabezpečenie vedenia evidencie a účtovníctva, obchodné vedenie spoločnosti, vedenie zoznamu spoločníkov a ich obchodných podielov, komunikácia medzi spoločníkmi žalovaného a konateľmi, príprava podkladov pred konaním valného zhromaždenia, informovanie o stave spoločnosti, spracovávanie nákladov a

výnosov, návrhu na rozdelenie zisku a strát, príprava a dojednávanie zmlúv s obchodnými partnermi, pracovné jednanie s TANAPom, SEVAKom, energetikmi, hygienou, požiarnou ochranou, inšpektorátom bezpečnosti práce, poisťovňami a SOZA, daňovými úradmi a uzatváranie pracovno-právnych vzťahov) a činností spadajúcich pod pracovnú pozíciu riaditeľky hotela (riadenie práce recepčných, kuchárov, čašníkov, pomocných pracovníkov, údržbárov, šoférov a praktikantov, vedenie dochádzky a jej kontrola, nákup tovaru a jeho úhrada, vydávanie tovaru na jednotlivé strediská, tvorba jedálneho a nápojového lístka a cenníkov, prenájom konferenčných miestností a kancelárskej techniky, organizovanie spoločenských, kultúrnych podujatí - plesy, firemné akcie, svadby, kary, organizovanie fakultatívnych výletov pre hostí, mapovanie konkurencie, reklama hotela, pravidelná údržba a údržba havarijného stavu, pravidelná prehliadka a údržba a zabezpečenie technického stavu vozidiel) je zrejme, že nejde o rovnaké (zhodné) činnosti, ktoré by sa vykonávali jednak na základe obchodno-právneho vzťahu a zároveň aj na základe pracovno-právneho vzťahu. Výkon funkcie konateľa zahŕňal iné činnosti než aké žalobkyňa vykonávala na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 01.12.1997 na pozícii riaditeľky hotela Primula.

22. Žalobkyni preto titulom výkonu činnosti konateľa na základe uzatvorených Zmlúv o výkone funkcie, vznikol nárok na odmenu. Túto si žalobkyňa žalobou podanou 19.10.2009 uplatnila vo výške 16 331,40 eur v členení na sumu 11 949,81 eur (360 000 Sk : 18 000 = 20 mesiacov) a sumu 4 381,59 eur (132 000 Sk : 22 000 = 6 mesiacov) s príslušným úrokom z omeškania odôvodňujúc ho uzavretou Zmluvou o výkone funkcie zo dňa 20.12.2002 a zo dňa 30.05.2007 a aj dňa 18.12.2007, v ktorých bola dohodnutá rozdielna výška odmeny (18 000 Sk a neskôr zvýšená na 22 000 Sk), a ktorá jej prislúcha titulom výkonu funkcie konateľa.

23. Neskôr, podaním doručeným súdu na pojednávaní 20.01.2011, žiadala pripustiť zmenu tohto nároku a to tak, že celkovú sumu odmeny, ktorú si uplatnila titulom výkonu funkcie konateľky, rozčlenila na odmenu splatnú po jednotlivých mesiacoch, pričom od splatnosti každej jednotlivkej odmeny žiadala priznať úrok z omeškania. Vo vzťahu k sume odmeny uplatnenej žalobou vo výške 18 000 si rovnako aj zmenou žaloby žalobkyňa uplatnila 20 mesačných odmien po 18 000 Sk s tým, že dvakrát žiadala priznať úrok z omeškania z odmeny splatnej 16.02.2007 do zaplatenia (zrejme v dôsledku písárskej chyby a táto odmena bola ako rozdiel žiadanej a priznanej zamietnutá skorším rozsudkom). Vo vzťahu k sume odmeny dohodnutej vo výške 22 000 Sk si zmenou žaloby žalobkyňa uplatnila o 14 mesačných odmien po 22 000 Sk viac oproti žalobe, kde žiadala priznať len 6 mesačných odmien po 22 000 Sk (sumou 132 000 : 22 000 Sk = 6), teda žiadala odmenu aj za obdobie od 01.11.2007 do 31.12.2008 spolu s príslušným úrokom z omeškania. K navrhovanej zmene došlo zrejme aj v dôsledku argumentácie žalovaného (obsiahnutej v podanom odpore), v rámci ktorej žalovaný (dôvodne) namietal, že odmena bola pravidelne sa opakujúcim plnením, a preto nie je možné požadovať úroky z omeškania z celej dlžnej sumy, ale len z jednotlivých čiastkových plnení. Zmenou žaloby, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 5Cb/74/2009-60 zo dňa 02.02.2011 si žalobkyňa uplatnila čiastočne rozšírený nárok na zhodných skutkových a právnych tvrdeniach, zmenou žaloby ho len upravila v súlade s dôvodne obsiahnutou argumentáciou žalovaného a to tak, že odmenu a aj úrok z omeškania uplatnila z odmeny ako pravidelne sa opakujúceho plnenia splatného k dohodnutého dňu príslušného mesiaca. V nadväznosti na uvedené (pridržiavajúc sa intencií krajského súdu) súd pri posudzovaní ne/dôvodnosti vznesenej námietky premlčania posudzoval včasnosť uplatňovaného nároku k dátumu podania žaloby, t.j. ku dňu 19.10.2009, kedy bol prvýkrát uplatnený nárok na zaplatenie odmeny za výkon funkcie konateľa a nie (celý nárok) k dátumu podania zmeny žaloby - 20.01.2011. K dátumu 20.01.2011 posudzoval včasnosť uplatneného nároku len vo vzťahu k tej časti nároku, ktorý sa pripustenou zmenou rozšíril o odmenu splatnú od 01.11.2007 do 31.12.2008, t.j. o ďalších 14 odmien po 22 000 Sk.

24. Vychádzajúc z ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka upravujúceho 4 ročnú premlčaciu lehotu, je včas uplatnená odmena, ktorej splatnosť nastala po 19.10.2005 (počítaná 4 roky spätne od podania žaloby). Odmena splatná do 19.10.2005 by bola premlčaná pre žalovaným dôvodne vnesenú námietku premlčania. Podľa Zmluvy o výkone funkcie uzavretej dňa 20.02.2012 by bola premlčaná odmena vo výške 597,49 eur (18 000 Sk) splatná 16.10.2005, ktorú si žalobkyňa uplatnila podanou žalobou, pretože lehota na jej uplatnenie skončila 16.10.2009 a žalobkyňa podala žalobu až 19.10.2009, teda po uplynutí 4 ročnej premlčacej lehoty. Vo vzťahu k tejto časti nároku na zaplatenie odmeny vo výške 597,45 eur (18 000 Sk) so 7 % úrokom z omeškania od 16.10.2005 do zaplatenia zobrala žalobkyňa žalobu späť (zrejme uvedomujúc si dôvodne vznesenú námietku premlčania), a preto súd na základe čiastočného späťvzťatia žaloby postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil. V tejto súvislosti sa súdu javí uviesť, že súd rozhodol na pojednávaní rozhodnutím vo veci samej bez prítomnosti žalovaného, ktorý

sa na pojednávanie nedostavil (aj napriek tomu, že mu bolo oznámené, že k odročeniu pojednávania nedôjde pre neexistenciu dôležitého), a kde mohol žalovaný udeliť ne/súhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti, pričom odročenie pojednávania pre žiadanie súhlasu sa súdu javilo v rozpore s účelom ustanovenia § 179 ods. 1 CSP.

25. Odmena uplatnená na základe Zmluvy o výkone funkcie z 20.12.2002 vo výške 597,47 eur mesačne za obdobie od 16.11.2005 do 16.05.2007 (do uzavretia v poradí druhej Zmluvy o výkone funkcie z 30.05.2007) nie je premlčaná, pretože tento nárok bol uplatnený včas - v rámci 4 ročnej premlčacej lehoty (20 x 597,49 eur), preto ju súd žalobkyni podľa jej špecifikácie uvedenej vo výroku rozsudku (v znení pripustenej zmeny žaloby) priznal spolu s úrokom z omeškania určeným podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu omeškania jej jednotlivých čiastok.

26. Odmena vo výške 730,26 eur (22 000 Sk) mesačne uplatnená žalobkyňou na základe Zmluvy o výkone funkcie uzavretej dňa 30.05.2007 za obdobie od 31.05.2007 do 01.11.2008 bola pôvodnou žalobou uplatnená len za obdobie 6 mesiacov (v sume 132 000 : 22 000 Sk = 6 mesiacov od 31.05.2007), pričom zmenou žaloby účinnou voči súdu od 20.01.2011 žalobkyňa rozšírila svoj nárok aj o odmenu za ďalšie obdobie - od 01.11.2007 do 31.12.2008, t.j. o 14 mesačných odmien po 730,26 eur/22 000 Sk viac oproti pôvodnej žalobe (o sumu 308 000 Sk viac).

27. Vychádzajúc z ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka upravujúceho 4 ročnú premlčaciu lehotu, je včas uplatnená tá odmena, ktorej splatnosť nastala po 19.10.2009 a to len vo vzťahu k tým odmenám, ktoré boli uplatnené podanou žalobou (6 odmien po 22 000 Sk za obdobie od 31.05.2007 do 31.10.2007), keďže lehota na ich uplatnenie u odmeny najskôr splatnej skončila 31.05.2011 a u odmeny najneskôr splatnej skončila 31.10.2011. Žalobkyňa si tieto odmeny uplatnila podanou žalobou 19.10.2009, teda včas a v rámci 4 ročnej premlčacej lehoty. Súd jej preto odmenu 730,26 eur (22 000 Sk x 6) za obdobie od 31.05.2007 do 31.10.2007 priznal aj spolu s odmenou 2 x 730,26 eur (2 x 22 000 Sk) za obdobie od 01.11.2007 do 31.12.2008 uplatnenou zmenou žaloby spolu s úrokom z omeškania, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobkyni podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. U odmeny uplatnenej zmenou žaloby, včasnosť jej uplatnenia počítal od dátumu 20.01.2011, pričom u odmeny splatnej 01.11.2007 - 4 premlčacia lehota na jej uplatnenia skončila 01.11.2011 a u odmeny splatnej 31.12.2007 premlčacia lehota skončila 31.12.2011. Ak si preto žalobkyňa túto odmenu uplatnila zmenou návrhu dňa 20.01.2011 uplatnila ju včas, a preto aj za toto obdobie jej súd mesačnú odmenu priznal.

28. Odmena uplatnená zmenou žaloby vo výške 730,26 eur (22 000 Sk) celkovo za obdobie od 01.11.2007 do 31.12.2008 účinnou dňom 20.01.2011 a z nej len tá, ktorá je splatná za obdobie od 31.01.2008 do 31.12.2008 (zostávajúcich 12 odmien x 22 000 Sk) by bola premlčaná pre dôvodne vznesenú námietku premlčania. Vo vzťahu k tejto časti nároku na zaplatenie odmeny vo výške 730,26 eur (22 000 Sk) za obdobie od 31.01.2008 do 31.12.2008 spolu s príslušným úrokom z omeškania žalobkyňa na pojednávaní dňa 29.11.2017 zobrala taktiež žalobu späť a aj v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Súd však nerozhodol o zastavení konania vo vzťahu k tej časti žaloby, pretože o tomto nároku bolo rozhodnuté v poradí prvým rozsudkom. Týmto skorším rozsudkom bola priznaná odmena uplatnená vo výške 730,26 eur (22 000 Sk) len za obdobie od 01.07.2007 do 31.12.2007, a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá (t.j. obdobie, za ktoré nežiadali odmenu priznať a zobrali žalobu späť) pre dôvodne vznesenú námietku premlčania žalovaného a táto časť rozsudku nebola napadnutá odvolaním a dotknutá zrušujúcim uznesením krajského súdu, a preto rozsudok v zamietnutej časti nadobudol právoplatnosť. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova - 230 CSP.

29. Splatnosť odmeny bol určená podľa Zmlúv o výkone funkcie, kedy podľa Zmluvy uzavretej dňa 20.12.2002 bola dohodnutá splatnosť do 15. dňa nasledujúceho mesiaca, pričom počnúc 16. dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Podľa Zmluvy o výkone funkcie zo dňa 30.05.2007 bola dohodnutá splatnosť k 30. dňu príslušného mesiaca, a preto žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t.j. buď dňom 31. príslušného mesiaca alebo 1. dňom nasledujúceho mesiaca.

30. Žalovaný žiadal proti pohľadávke žalobkyne započítať jeho pohľadávku na náhradu škody uplatnenej v trestnom konaní vo výške 184 005,83 eur. Jeho nárok na náhradu škody spôsobilý na započítanie však žalovaný nepreukázal, t.j. nepreukázal základné predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody a to porušenie zmluvnej alebo zákonnej povinnosti zo strany žalobkyne, vznik škody a príčinnú súvislosť

medzi vznikom škody a zavineným konaním žalobkyne. Žalovaný nešpecifikoval akú povinnosť mala žalobkyňa porušiť, či už výkonom riaditeľky hotela alebo výkon funkcie konateľky a ako mu mala v súvislosti s týmto porušením vzniknúť škoda. Žalovaný súdu neponúkol ani dôkaz, ktorými by sa existencia ním započítateľnej pohľadávky preukázala, keď ani netvrdil, na základe akých skutočností - zavineného konania žalobkyne, mala vzniknúť škoda započítaná vo výške 184 005,83 Eur. K zániku pohľadávky žalobkyne nestačí len to, že sa uskutoční hmotnoprávny úkon započítania žalovaným dňa 11.04.2011, ale aj to, že pohľadávka uplatnená na započítanie je dôvodná a preukázaná/deklarovaná. Ak aj žalovaný pohľadávku odôvodňoval trestným konaním vedeným proti žalobkyni, súd zistil, že trestné konanie vedené proti žalobkyni bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/60/2009 zo dňa 29.03.2016, právoplatným 09.02.2017, ktorým bola žalobkyňa ako obžalovaná oslobodená spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala žalobkyňa a žalovaný ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie - § 288 ods. 3 Trestného poriadku. Nárok žalovaného na náhradu škody preukázaný nebol a žalobkyňa ho poprela, preto súd jednostranné započítanie žalovaného vyhodnotil ako nedôvodné.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jej úspechu 65 % (pomer žiadaného 800 000 Sk a priznaného 518 000 Sk s príslušenstvom po zaokrúhlení).

32. O nároku na náhradu týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti veci - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.