

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204212
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716204212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci žalobcu Accentus s.r.o. so sídlom v Bratislave, Nové Záhrady I 13/A, IČO: 44 731 744, zastúpeného splnomocnencom JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Vietnamská 48 proti žalovanému F. A., Z. XX.X.XXXX, B. V. O. Z. O. R. Č.. XXX/XX o zaplatenie 1.889,64-eur a príslušenstva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd oproti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 9.8.2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1889,64-eur, 8,5% úrok z omeškania zo sumy 1321,66-eur od 5.11.2014 do zaplatenia, 16,90% úrok zo sumy 1209,69-eur od 5.11.2014 do zaplatenia. Žalobca navrhol zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.7.2011 Československá obchodná banka, a.s. Bratislava ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR podľa § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na podklade ktorej postupca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Dňa 4.11.2014 uzavrel žalobca ako postupník s ČSOB a.s. - postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok a nadobudol podľa nej pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Postupca oznámil postúpenie žalovanému písomne 3.12.2014. Žalobca odcitoval ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Za dôkaz označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou. Uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti sa stal veriteľom pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Postupca sa zaviazal v čl. I. zmluvy poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru až do výšky úverového limitu 1500,-eur, poskytol ich na konkrétny účet, číslo je uvedené v žalobe dňa 26.7.2011. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver s úrokmi vo výške 16,90% ročne v 60-tich mesačných splátkach najneskôr do 15.7.2016 podľa čl. V zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania a dňa 7.6.2013 ho žalobca vyzval na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný pohľadávku zo zmluvy o úvere nesplnil. Žalobca odkazuje v žalobe na čl. 9 ods. 9.1. písm. a v nadväznosti na písm. d) Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery z 1.7.2013 účinné ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru ich odcitovaním, podľa ktorých postupca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 15.8.2013. Žalovaný napriek uvedenému pohľadávku neuhradil v celom rozsahu. Za dôkaz označil výpis z účtu žalovaného k čerpaniu úveru, poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo 7.6.2013 s doručenkou, oznámenie o zosplatnení úveru zo 16.8.2013 s doručenkou, obchodné podmienky ČSOB účinné ku dňu zosplatnenia. Podľa žaloby pohľadávka žalobcu je ku dňu 4.11.2014 na istine 1209,69-eur, na úroku 391,95-eur, na úroku z

omeškania 176,03-eur a na poplatkoch 111,97-eur (spolu 1889,64-eur) Z prehľadu, vedeného bankou vyplýva štruktúra a prehľad dní omeškania úveru, dlžnej pohľadávky, výška úrokových sadzieb, z ktorých bol vyčísľovaný úrok, akú sumu žalovaný uhradil po vzniku dlžných súm a na čo boli úhrady započítané. K poplatkom, špecifikovaným v Sadzobníku je poukázané na čl 4 bod 4.4 Obchodných podmienok banky a zdôvodnené v žalobe právo účtovať žalovanému poplatky. Žalovaná suma na poplatkoch vo výške 111,97-eur je súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,-eur a sumy vo výške 35,-eur za výzvy na zaplatenie v zmysle sadzobníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na str. 13, mesačný poplatok za poistenie úveru (čl. VII ods. 13 zmluvy) a poplatkov za vedenie úveru (čl. IV zmluvy), uhradených iba čiastočne. Sumy sa od 1.10.2010 nemenili. Za dôkazné prostriedky je označený mesačný prehľad úverovej disciplíny žalovaného do 11/2014, denný prehľad úverovej disciplíny žalovaného do 4.11.2014 a sadzobník poplatkov. K úroku 16,90% ročne je odvolanie sa žalobcu na čl. IV zmluvy o úvere. Žalobca sa domáha zaplatenia zákonného úroku podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a u výšky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V žalobe žalobca odcitoval časť čl. 4 ods. 4.2 Obchodných podmienok ČSOB a uvádza, že na základe odprezentovaných skutočností požaduje priznať úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo sumy 1321,66-eur (istina 1209,69-eur + poplatky 111,97-eur) od 5.11.2014 do zaplatenia a úroku vo výške 16,90% zo sumy 1209,69-eur od 5.11.2014 do zaplatenia. Za dôkaz je označené potvrdenie o výške pohľadávky a prehľad úrokovej sadzby ECB.

3. Vzhľadom k tomu, že postupom mala byť banka, súd žiadal žalobcu v lehote 10 dní predložiť dôkazy, že boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to predchádzajúca písomná výzva banky po tom, čo bol klient banky (žalovaný) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní s tým, že ich splnenie súd považuje za zákonný predpoklad pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd žiadal dôkaz preukazujúci, že žalovanému bolo oznámenie o zosplatnení úveru doručené napr. formou doručky, nakoľko k žalobe priloženému podacieho hárku síce vyplývalo, že dňa 20.8.2013 podal postupca - banka na poštovú prepravu zásielku pre žalovaného, ale z hárku nebolo zrejme, zásielku s akým obsahom zasielal. S ohľadom na § 273 Obchodného zákonníka, jeho význam a skutočnosť, že zmluva o úvere mala byť uzavretá písomne a ide o právny vzťah vzniknutý zo spotrebiteľského úveru, považoval súd za potrebné doručiť aj žalovaným podpísané Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery alebo iné obchodné podmienky (§ 273 Obchodného zákonníka) aj vzhľadom k tomu, že ustanovenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je zahrnuté len v týchto obchodných podmienkach a nie v úverovej zmluve. Dôkazy súvisiace s aktívnou legitimáciou žalobcu v konaní o žalobe, súd žiadal doručiť dvojmo. Súd postup pri žiadosti odôvodnil skutočnosťou, že vo veci ide na strane žalovaného o spotrebiteľa a ustanoveniami § 303 CSP a § 150 CSP.

4. Žalobca v reakcii na žiadosť súdu dňa 28.3.2017 doručil podanie, v ktorom oznámil, že podľa kópie obálky a doručky priloženej k žalobe bol pokus o doručenie výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky z 13.6.2013 neúspešný, žalovaný bol s úhradou nepretržite od 6.12.2012 v omeškaní - odkázal na dôkaz na denný prehľad úverovej disciplíny žalovaného, vyvodiac, že boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Odcitoval čl. 9 ods. 9.1. písm. a) v nadväznosti na písm. d) Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery z 1.7.2013 s dôrazom, že banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením, banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený. Žalobca odcitoval ustanovenie § 565 OZ s tým, že podľa odcitovaného ustanovenia Obchodných podmienok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nebolo vykonané na základe ustanovenia § 565 OZ, pretože nebolo vopred dohodnuté v zmysle tohto ustanovenia OZ ako to zákon vyžaduje, ale bolo vykonané na základe odlišnej dohody zmluvných strán. Zákonné ustanovenie podľa žalobcu neupravuje právo spotrebiteľa, ale právo veriteľa, ktoré môže tento využiť, ak to bolo vopred dohodnuté, čo v tomto prípade nebolo, žalobca nemá podľa jeho názoru povinnosť preukazovať doručenie oznámenia o zosplatnení tak, ako to žiada súd. Podacím hárkom preukazuje odoslanie písomného oznámenia banky v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Porovnaním dátumov na oznámení a dátumu na podacom hárku je možné hodnoverne vyvodiť, že predmetom zásielky bolo oznámenie o zosplatnení úveru, predložené žalobcom, inak bolo doručené oznámenie o zosplatnení spolu so žalobou zo strany súdu. Žalobca nemá k dispozícii podpísané všeobecné obchodné podmienky osobitne, zákon ani súdna prax v čase podpisu zmluvy takúto prax nevyžadovala. Žalobca poukázal na to, že podľa doložky čl. IX zmluvy sú zrozumiteľným a jasným spôsobom začlenené obchodné podmienky do zmluvy a zmluva je potvrdená podpisom žalovaného. Povinnosť podpisovania VOP nie ustanovená zákonom. Žalobca uviedol, že si je vedomý ustálenej praxe - napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2011, sp. z. 2Cdo 245/2010, podľa ktorého ak nie sú obchodné

podmienky podpísané, dojednania v nich obsiahnuté - ak im zákon ukladá písomnú formu - sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné. Podľa žalobcu zmluva bola podpísaná pred vydaním tohto rozhodnutia a závery z judikátu nemožno použiť retroaktívne v zmysle základných zásad civilného práva, bez ohľadu na špeciálne postavenie spotrebiteľa a potreby jeho ochrany. V prípade vyhodnotenia súdom, že vyhlásenie splatnosti bolo vykonané na základe obchodných podmienok, s ktorými žalovaný nevyslovil súhlas alebo oznámenie o zosplatnení súd vyhodnotí ako nedoručené, navrhol žalobca rozhodnúť tak, ako keby k predčasnemu zosplatneniu nedošlo, na existenciu nároku žalobcu podľa podania táto skutočnosť nemá vplyv, môže ovplyvniť nanajvýš výšku, existujúci nárok žalobca vyčíslil správne. Oznámenie o postúpení pohľadávky prevzal žalovaný v odbernej lehote 8.12.2014, žalobca nie je povinný predkladať zmluvu o postúpení pohľadávok, lebo oznamoval postupca. S podaním bola súdu doručená zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi ČSOB a.s. na strane postupcu a žalobcom na strane postupníka podpísaná 4.11.2014 s odovzdávacím a preberacím protokolom.

5. Žalovaný sa na písomnú výzvu súdu k žalobe nevyjadril. Nedal vyjadrenie ani k podaniu žalobcu doručenom súdu 28.3.2017.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Splnomocnenec žalobkyne bol predvolaný riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil konať v jeho neprítomnosti.

8. Súd v súlade s § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti riadne predvolanej sporu, resp. jej splnomocnenca a otvoril pojednávanie.

9. Žalovaný sa dostavil na pojednávanie. Dal ústne vyjadrenie k veci, z ktorého vyplynulo, že komunikoval s nejakou osobou zhruba pred dvoma rokmi a dohodol s ňou, že bude uzavretý splátkový kalendár z dôvodu, že žalovaný má viacerých veriteľov a zamestnávateľ D. Q. mu zráža cez exekučné konania dlhy, vrátane pre veriteľa Sociálnu poisťovňu. Podľa vyjadrenia žalovaného pani prisľúbila splátkový kalendár, neozval sa mu nikto. Uviedol, že si je vedomý toho, že ide o dlh, ktorý má voči banke.

10. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, Oznámením o postúpení pohľadávky, dokladom o čerpaní úveru, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, kópiou poštovej doručky, Oznámením o zosplatnení úveru, časťou podacieho hárku, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, prehľadom o splácaní úveru, časťou sadzobníka pre fyzické osoby - občanov, vydaného Československou obchodnou bankou a.s., Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok, Odovzdávacím a preberacím protokolom, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

11. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník a ČSOB a.s. ako jeho veriteľ uzavreli dňa 26.7.2011 písomnú Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere (ďalej v rozsudku iba Zmluva). Zmluva má číslo XXXXXXXXXXR. Zo Zmluvy vyplýva, že ČSOB a.s. sa zaviazala poskytnúť žalovanému finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 1500,-eur na účet XXXXXXXXXX žalovaného, ktoré mohol žalovaný čerpať jednorázovo dňa 26.7.2011. Úver sa úročil podľa zmluvy 16,90% ročným úrokom. Ročná percentuálna miera nákladov za úver je vyjadrená 26,82% ročne a celková čiastka nákladov predstavuje 2548,16-eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je ku dňu podpisu zmluvy 46,56% ročne. V zmluve je uvedené, že za poskytnutie úveru dlžník zaplatí poplatok vo výške 35,-eur, splatný v deň podpisu zmluvy, za vedenie úveru banka účtuje mesačne poplatok 2,-eurá, aj za začatý kalendárny mesiac. Dlžník sa zaväzuje platiť ho ku dňu splatnosti dohodnutom v Zmluve. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60-mesačných splátkach, zložených z istiny a príslušných úrokov vo výške podľa čl. IV Zmluvy v deň splatnosti splátky, ktorým je 15. deň v mesiaci. Prvú splátku sa zaviazal žalovaný zaplatiť do 15.8.2011, poslednú 15.7.2016, tento deň je aj dňom splatnosti úveru. Prvá až predposledná splátka je vo výške 37,03-eur, posledná splátka bude vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Dlžník sa zaviazal splátky poukazovať na účet, uvedený v Zmluve. Dlžník podpisom Zmluvy splnomocňuje banku na predloženie a podpis platobného príkazu na inkaso finančných prostriedkov vo výške pohľadávky banky z titulu úveru k účtu a na odpísanie finančných prostriedkov vo výške aktuálne splatnej dlžnej sumy vyplývajúcej z poskytnutého úveru, inkasovať môže banka aj z ktoréhokoľvek iného účtu dlžníka vedeného v banke. Úrok z omeškania je v zmluve uvedený vo výške 9,25%, platí v deň podpisu zmluvy a banka ho môže meniť v zmysle Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Dlžník zmocňuje podpisom Zmluvy banku aj na inkasovanie úroku z omeškania z jeho účtu vo výške aktuálne splatnej dlžnej sumy splatného úroku z omeškania. V Zmluve je poistenie úveru. Poistníkom je banka, poisťovateľom ČSOB Poisťovňa, a.s.. Poistenie je

pre prípad poistnej udalosti, smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania dlžníka podľa poistnej zmluvy o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II, uzatvorenou medzi poisťníkom a poisťovateľom dňa 1.4.2008. Poplatok za poistenie smrti alebo invalidity je 1,25-eur a hradí sa z „Poplatku za poistenie úveru“, poistné za poistenie práceneschopnosti a straty zamestnania je 1,61-eur mesačne, hradené je z mesačného „Poplatku za poistenie úveru“ stanoveného ako aktuálna výška poplatku určená v Sadzobníku, po celú dobu úverového vzťahu je nemenná. Poplatky sú splatné v deň splatnosti úverovej splátky, za každý aj začatý kalendárny mesiac, poplatok za poistenie je splatný s poplatkom za správu úveru. Podľa čl. IX neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), predzmluvný formulár a dlžník podpisom potvrdzuje, že tieto dokumenty vrátane zmluvy prevzal. V zmluve sa uvádza, že dlžník je povinný dodržiavať ustanovenia vyplývajúce zo Zmluvy, Z Obchodných podmienok, z VOP, ich akékoľvek porušenie alebo nesplnenie sa pokladá za porušenie Zmluvy podstatným spôsobom. Odlišné ustanovenia zo Zmluvy majú prednosť pred znením obchodných podmienok. Zmluva je stranami podpísaná 26.7.2011.

12. Podľa dokladu z banky z 26.7.2014 je vykázané, že žalovanému bola dňa 26.7.2011 pripísaná na účet ČSOB Pohoda Plus čiastka 1.500,-eur.

13. Z prehľadu splácania úveru na čísle účtu XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom ČSOB a.s. sumu 981,11-eur. Podľa prehľadu žalovaný čerpal v júli 2011 1500,-eur a ČSOB a.s. si v júli 2011 odpočítala poplatok 35,-eur, u tejto položky je uvedené, že žalovaný na istine nezaplatil nič. Na úrokoch podľa prehľadu žalovaný uhradil 302,17-eur, na poplatkoch 385,67-eur a na úrokoch z omeškania 2,96-eur. Naposledy je vykázaná úhrada od žalovaného v decembri 2012 vo výške 2,91-eur u zaplatených poplatkov.

14. Zo sadzobníka pre fyzické osoby - občanov, vydaného Československou obchodnou bankou a.s. súd zistil, že bol doručený v znení, z ktorom nie je zrejmé, odkedy je účinný. Sú v ňom okrem iného upravené poplatky, za upomienky ohľadom povoleného prečrpania účtu a za spotrebiteľský úver u každého vo výške 10,-eur a za výzvu u každého 35,-eur. V časti 5.1. Všeobecné poplatky je u povoleného prečrpania poplatok za poskytnutie úveru vo výške 9,96-eur, pri spotrebiteľskom úvere 2% - minimálne 33,19-eur, maximálne 199,16-eur, poplatok za vedenie úveru (mesačný paušál) je poplatok u spotrebiteľského úveru 1,99-eur.

15. Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, doručené žalobcom na dôkaz, sa vzťahujú podľa ich bodu 1.1. na právne vzťahy, v ktorých vystupuje banka a klient, podľa ustanovenia banka poskytuje svojim klientom spotrebiteľské úvery v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Podľa 1.2. ich banka vydala v súlade s § 273 Obchodného zákonníka, určujú niektoré časti obsahu Zmluvy. Pod 1.3. je uvedené, že súčasťou zmluvy sú tieto Obchodné podmienky, VOP, predzmluvný formulár a v prípade, že sa dojednáva i poistenie úveru, aj poistné podmienky. Podľa 5.7. v prípade, ak banka eviduje pohľadávku po splatnosti, obdrží dlžník túto informáciu prostredníctvom písomného oznámenia. Podľa čl. 9, bodu 9.1. v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov zo zmluvy, najmä: nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úver je banka kedykoľvek oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným Oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený. Obchodné podmienky podľa bodu 11. nadobúdajú účinnosť 1.7.2013 a nahrádzajú obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery z 1.9.2011.

16. Z Poslednej výzvy na zaplatenie, podľa obsahu vyhotovenej ČSOB a.s. dňa 7.6.2013 a adresovanej žalovanému, súd zistil, že žalovaný do 6.6.2013 napriek predchádzajúcim písomným výzvam na bežnom účte nemá zabezpečený dostatok prostriedkov k úhrade splátky úveru. Dlh k 6.6.2013 predstavuje 337,32-eur vrátane príslušenstva a poplatkov súvisiacich s vymáhaním. Banka upozorňuje, že pred tým, než pristúpi k zosplatneniu kontraktu a začatiu súdneho vymáhania naposledy vyzýva, aby menovaný kontaktoval banku, ak záväzok nebude vyrovnaný, banka upozorňuje, že pristúpi k vyhláseniu celého záväzku za predčasne splatný a uplatní pohľadávku súdnou cestou. Výzva bola doručovaná podľa kópie poštovej doručky doporučené, do vlastných rúk adresáta. Poštový podnik vyznačil na doručke neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doučenie dňom 14.6.2013, opakované doručenie dňom 17.6.2013 a za deň uloženia zásielky deň 17.6.2013. Žalovaný si zásielku neprevzal.

17. Z Oznámenia o zosplatnení úveru súd zistil, že je podľa obsahu vyhotovené ČSOB a.s. dňa 16.8.2013, adresované je žalovanému. Podľa Oznámenia žalovaný dlh nevyrovnal a z jeho bežného účtu nie je možné čerpať prostriedky k úhrade. Oznamuje sa, že celý záväzok žalovaného sa stal dňom 15.8.2013 splatným v súlade s Podmienkami pre povolené prečrpanie bežného účtu, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR z 26.7.2011. Celú dlžnú čiastku banka vyčíslila sumou

1490,45-eur vrátane príslušenstva a požaduje ju zaplatiť do 26.8.2013. Podľa poštového podacieho hárka z 20.8.2013 zasielala banka písomnosť žalovanému doporučené, do vlastných rúk na adresu jeho bydliska. V oznámení o postúpení pohľadávky z 3.12.2014 banka oznamuje žalovanému, že podľa § 526 Občianskeho zákonníka dňa 1.12.2014 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR z 26.7.2011 na žalobcu. Banka oznamuje, že žalovaný viac nie je dlžníkom banky a veriteľom je žalobca. Za účelom splnenia záväzku odkazuje žalovaného kontaktovať žalobcu.

18. Zmluvu o postúpení portfólia pohľadávok dňa 4.11.2014 uzavreli Československá obchodná banka a.s. a žalobca. Predmetom zmluvy je odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere v oblasti spotrebného financovania - spotrebiteľský úver, kreditná karta, povolené prečerpanie s príslušenstvom, po termíne splatnosti a v nominálnej hodnote k 19.9.2014. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je príloha č. 1, v ktorej sú definované jednotlivé pohľadávky s príslušenstvom. K zmluve bola súdu predložená príloha - Odovzdávací a preberací protokol, podľa ktorého sa podľa zmluvy o postúpení odovzdáva bankou a preberá žalobcom aj prípad žalovaného. V protokole je vyznačené, u mena žalovaného revolvingový produkt a čísla účtu XXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXX. Žalobcovi sú odovzdávané úverová zmluva, doklad o čerpaní, posledná výzva, oznámenie o zosplatnení, doručienka k zosplatneniu, vyčíslenie k 9.4.2014 a oznámenie o postúpení pohľadávok.

19. Žalovaný vo výpovedi potvrdil, že uzavrel zmluvu s ČSOB a.s.. Nepamätal si, koľko požadoval poskytnúť finančných prostriedkov, ani koľko splatil. Uviedol, že po uzavretí zmluvy stále býval a zdržiaval sa na adrese uvedenej v zmluve.

20. V oznámení o postúpení pohľadávky z 3.12.2014 banka oznamuje žalovanému, že podľa § 526 Občianskeho zákonníka dňa 1.12.2014 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR z 26.7.2011 na žalobcu. Banka oznamuje, že žalovaný viac nie je dlžníkom banky a veriteľom je žalobca. Za účelom splnenia záväzku odkazuje žalovaného kontaktovať žalobcu.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 273 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, ods. 2 odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1, ods. 3 na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (účinného do 31.5.2014).

25. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (účinný od 1.4.2015).

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods. 1 a 2 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia, ods. 2 nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011:

- § 1 ods. 1 a 2 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi,

- § 2 Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad

rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- § 9 ods. 1 a 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a

prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

- § 9 ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona,
- § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

34. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi a dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere vznikla ako spotrebiteľská zmluva, čo medzi stranami nebolo sporné. Pôvodný veriteľ - banka, poskytol žalovanému úver v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a žalovaný prijal finančnú službu ako spotrebiteľ. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a postavenie žalovaného v zmluve ako spotrebiteľa zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a postavenie banky, ktorá poskytla podľa predmetu svojho podnikania finančnej služby žalovanému podľa Zmluvy vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b.) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že pôvodný veriteľ je bankou, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov, je dodávateľom bankovej služby. Zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby žalovaný požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere vyvodil, že zmluva o úvere má podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka vznikla, má podstatné náležitosti. Je z nej zrejmé kto je veriteľ, kto je dlžník, záväzok veriteľa na požiadanie poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky a záväzok žalovaného ich vrátiť a zaplatiť úrok. Pre spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere súd pri právnom posúdení veci strán súd s poukazom na ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka tretej vety, aplikoval na vec strán predpisy občianskoprávne z dôvodu, že podľa ustanovenia je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom aj keď je podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (resp. bola podľa ods. 3 písm. d) ustanovenia) zmluva o úvere absolútnym obchodom. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ v znení v bode 23 je účinné od 1.4.2015, nemá prechodné ustanovenia a znamená to, že ho treba použiť aj na právny vzťah v súdnej veci strán, vzniknutý pred účinnosťou ustanovenia .

35. Súd zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere po stránke formálnej a vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia v písomnej forme a obsahujúcej niektoré náležitosti podľa tohto ustanovenia.

36. V súvislosti so zistenou skutočnosťou, že postupom v zmluve o postúpení pohľadávok na žalobcu bola banka, súd sa zaoberal skutočnosťou, či je alebo nie je žalobca vo veci aktívne legitimovaným účastníkom po oboznámení sa s rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/203/2015-394 z 19. mája 2015 účastníkov CASH COLLECTORS, SK proti žalovanej XY, bytom Nové zámky o zaplatenie sumy s príslušenstvom. Rozhodujúc o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. zo 14. januára 2015 č.k. 10C/73/2012-361 v spojení s opravným uznesením zo 14.1.2015 č.k. 10C/73/2012 - 366 odvolací súd uvedeným uznesením rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania, zrušil opravné uznesenia, pričom z odvodnenia uznesenia odvolacieho súdu je zrejmé, že vo veci ide

o pohľadávku, postúpenú bankou na žalobcu - postupníka, ktorým je v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách subjekt, ktorý bankou nie je. Žalovaná vo veci OS Bratislava V namietala, že súd prvého stupňa sa zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok len formálne citáciou niekoľkých ustanovení Občianskeho zákonníka a stotožnením sa s argumentáciou žalobcu. V súvislosti s posudzovaním platnosti postúpenia predmetnej pohľadávky žalovaná poukázala na rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5C/37/2014-64. Čo sa týka skutkového opisu, krajský súd vychádzal z toho, že žalovanej banka poskytla v roku 2006 splátkový úver a podľa zmluvy o úvere mala konečná splatnosť úveru nastať 21.10.2006. Pohľadávka z úveru bola bankou postúpená na subjekt, ktorý nebol bankou zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2010. Krajský súd v odôvodnení poukázal na čl. 7.6 bod 7.6.1 VOP banky, týkajúci sa aj vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ukončenia zmluvy o úvere výpoveďou zo strany banky alebo ukončenia odstúpením bankou. Konštatuje sa, že banka nevyužila ani jednu z možností a pohľadávku postúpila bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. zanikol spôsobom uvedeným v čl. 7.6., mimoriadnu splatnosť vyhlásil postupník. Krajský súd dospel k záveru, že ak zmluvný vzťah nezanikol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nemožno urobiť záver o tom, žeby úver bol spolu s úrokmi splatný. Splatnými sa stali iba jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bola žalovaná v omeškaní. Podľa odôvodnenia s odkazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách je vyodené, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu so záverom, že ak nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Krajský súd v odôvodnení uzavrel, že zmluva o postúpení pohľadávok je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, podľa zásady nikto nemôže previesť na iného viac práv ako má je uvedené, že ani postupník v zmluve z 21.10.2010 nemohol previesť ako postupca ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.12.2010 na žalobcu, aj táto zmluva je preto neplatná. Žalobcovi preto chýba v spore aktívna legitímácia. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru je uvedené, že ide o úkon, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru a žalobca zrejme nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, pretože nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery a nebol oprávnený zrejme ani vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. K obdobným záverom ohľadom aktívnej legitímácie toho, kto nadobudol pohľadávku z úveru od banky so zameraním sa § 92 ods. 8 zákona o bankách a pred postúpením pohľadávky ukončením právneho vzťahu z úverovej zmluvy banky (veriteľa) a žalovaného (dlžníka) dospel aj Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 6Co/119/2013 z 29.5.2014, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 29C/194/202-110 z 10.4.2013 týkajúci účastníkov EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava proti žalovanému XY, bytom Q v zaväzujúcej časti žalovaného, zaoberajúc sa aj otázkou premlčania jednotlivých splátok, Dohodou o uznaní o uznaní záväzku, z ktorej žalobca v odvolacom konaní uviedol časť z nej, týkajúcu sa vedomosti žalovaného o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Súdu prvého stupňa bolo odvolacím súdom vytknuté, že sa pred prejednáváním veci nevyporiadal s namietanou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a pokiaľ sa týka dokazovania, vykonaného súdom prvého stupňa uviedol, že nie je preukázané listinnými dôkazmi, že právny predchodca žalobcu písomne vyzval žalovaného na plnenie dlžných splátok a javí sa preto, že aktívna legitímácia žalobcu na uplatnený nárok je daná len čo do časti pohľadávky. Uvádza sa, že prvostupňový súd mal v súvislosti s posúdením námietky premlčania zistiť, či zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo či došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, zistenie má relevanciu vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej doby. V súvislosti so skúmaním vecnej legitímácie žalobcu vo veci účastníkov súd poukazuje aj na záver odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/623/2014-132 z 30.11.2015, v ktorom je rozhodované o odvolaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/455/2012, v ktorom je zdôvodnené, že banka mohla postúpiť na žalobcu len splatnú pohľadávku v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a vo veci účastníkov v konaní sp. zn. 3C/455/2012 došlo k podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky pred splatnosťou pohľadávky banky voči dlžníkovi, t.j. v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Odvolací súd uzavrel, že ak je zmluva o postúpení pohľadávky v rozpore so zákonom je absolútne neplatná a žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia na podanie návrhu. Takýto záver vyplýval pre veci uvedeného žalobcu aj z rozsudkov Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/381/2016-131 zo dňa 20.3.2017, kde bolo rozhodované o odvolaní žalobcu (EOS KSI Slovensko s.r.o.) proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 3C/17/2014-92 z 27.1.2016 a rozsudku tohto odvolacieho súdu 10Co/328/2015 - 161, kde bol žalobca stranou sporu vo veci Okresného súdu Skalica č.k. 3C/69/2013 - 122 z 13.4.2015.

37. Pre závery, vyjadrené v opísaných rozhodnutiach krajských súdov, týkajúcich sa vecnej aktívnej legitímácie žalobcov, ktorý v podstate o sebe tvrdili tak ako aj vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn.

3Csp /28/2016 žalobca, že sú aktívne legitimovaným účastníkom z postúpenej pohľadávky bankou, súd v prvom rade riešil otázku, či je alebo nie je žalobca v spore účastníkom aktívne legitimovaným v konaní. 38. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (navrhovateľ), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ide vtedy, ak ten, o kom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (odporca), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

39. Žalobca tvrdil, že má voči žalovaným peňažnú pohľadávku, nadobudnutú titulom jej postúpenia od iného veriteľa, odvodzoval svoje právo na peňažné plnenie od žalovaného zo zmluvy o úvere. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone a v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka je zmluva o úvere záväzkovým právnym vzťahom, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok za podmienky, že vznikol záväzok platný a z takého je povinný dlžník niečo dať a veriteľ požadovať (§ 494 OZ). Žalobca žalobou uplatnil po žalovanom peňažné plnenie uvedené v rozsudku tvrdiac, že má právo na plnenie od žalovaného titulom nadobudnutia pohľadávky zo záväzkovo právneho vzťahu vzniknutého zo zmluvy. Tvrdil, že nadobudol voči žalovanému pohľadávku postúpením od banky. O existencii pohľadávky vo výške 518,89,- eur (ide rozdiel poskytnutých 1500,- eur mínus úhrady žalovaného vo výške 981,11-eur) súd nemal pochybnosti, vyplynula zo zmluvy o úvere a z prehľadu splácania úveru na čísle účtu XXXXXXXXXX, nebolo pochybností ani o existencii zmluvy o postúpení.

40. Banka ako postupca právo veriteľa na postúpenie veriteľa využila v zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pohľadávku postúpila vo forme požadovanej zákonom písomnou zmluvou. V zmysle § 524 ods. 1a 2 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník) a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku, dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať.

41. Zmluva o úvere je záväzkovoprávnym vzťahom. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, v prejednávanej veci strán splniť peňažný záväzok a veriteľ je oprávnený plnenie požadovať. Žalobca sa v konaní po žalovanom domáhal splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení pohľadávky bankou subjektom, ktorému má žalovaný plniť.

42. K zisteniu, či je žalobca vo veci aktívne legitimovanou stranou, teda či mu svedčia hmotnoprávne oprávnenia zo zmluvy o úvere, súd vykonal dokazovanie Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere a Obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok a Odovzdávacím a preberacím protokolom, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo 7.6.2013 a k nej patriacou kópiou poštovej doručky, oznámením o zosplatnení úveru, výpoveďou žalovaného a zistil k aktívnej legitimácii navrhovateľa takýto skutkový stav:

43. Zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 26.7.2011 vyplýva, že banka a žalovaný dohodli právo žalovaného splniť dlh v 60-tich splátkach, zložených z istiny a úrokov. U jednotlivých splátok bola dohodnutá ich výška (37,03-eur), bol dohodnutý čas zročnosti splátky, splatnosť každej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci. Podľa prehľadu žalovaný zaplatil celkom 981,11-eur, z toho mu veriteľ započítal na istinu iba čiastku 290,31-eur, z ostatného si veriteľ uspokojil úroky (302,17-eur), poplatky (385,67-eur), úroky z omeškania (2,96-eur), a v decembri 2012 tiež poplatky (2.91-eur) Naposledy je vykázaná úhrada od žalovaného v decembri 2012 vo výške 2,91-eur. Z poslednej úhrady v roku 2012 súd vyvodzuje, že banka považovala žalovaného za dlžníka, ktorý sa podľa § 517 ods. 2 OZ dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, pretože neplnil dohodnuté splátky, o čom svedčí vyhotovenie výzvy banky na zaplatenie dlžnej čiastky, v ktorej uvádza, že žalovaný má dlh k 6.6.2013 vo výške 337,32-eur a upozorňuje, že pristúpi k vyhláseniu celého záväzku za predčasne splatný.

44. Za rozhodné pri vyriešení otázky, či sa v zmysle uvedeného v predchádzajúcich bodoch rozsudku, týkajúcich sa aktívnej legitimácie žalobcu stal žalobca veriteľom žalovaného, súd považoval skutočnosť, že postupcom bola banka, ktorej zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá povinnosť pred postúpením svojej pohľadávky niečo konať. Banke sa v ustanovení ukladá pred postúpením svojej pohľadávky vzniknutej z jej bankovej

činnosti urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. Súdu síce bol predložený dôkaz vo forme výzvy banky, svedčiaci o tom, že banka vyzývala žalovaného pre jeho omeškanie na splnenie záväzku, ale nebolo dokázané právo veriteľa na zosplatnenie celého úveru. Nadväzujúc na ustanovenie uvedené v bode 28. rozsudku a na dohodu banky podľa zmluvy o úvere, uzavretej so žalovaným, že má žalovaný povolené dlh splácať v splátkach súd dospel k záveru, že žalobca nedokázal, že banka mala právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Banka neuviedla do Zmluvy uzavretej so žalovaným svoje právo vyhlásiť mimoriadnu, resp. predčasnú splatnosť úveru. Toto je uvedené iba v jej Obchodných podmienkach, ktoré boli súdu predložené na dôkaz v znení účinnom od 1.7.2013, nahrádzajú Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery zo dňa 1.9.2011. Obsah akýchkoľvek podmienok, či už obchodných alebo VOP, ktoré mali dopĺňať práva a povinnosti zmluvných strán a mali byť podľa Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, uzavretej dňa 26.7.2011 medzi bankou a žalovaným súdu neboli predložené a súd ich obsah nepoznal. Súd preto uzavrel, že nebolo dokázané právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru a banka ju nedosiahla. Pokiaľ je dohodnuté plnenie v splátkach, stávajú sa splatnými iba jednotlivé splátky, nie celý dlh. Dlžník je povinný pri dohode o splátkach splácať pohľadávku len v určenej (dohodnutej) výške. Iba ak bolo v dohode účastníkov zmluvy určené alebo rozhodnuté, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky alebo zvyšku nezaplatennej pohľadávky, veriteľovi vzniká právo uplatňovať voči dlžníkovi celú pohľadávku alebo jej nezaplatený zvyšok v prípade, keď dlžník nedodržel dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Žalobca nedokázal, že banka takéto právo ako veriteľ nadobudla. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka nie je premietnuté do zmluvy o úvere, je síce v obchodných podmienkach, ale tie nemožno brať v úvahu aj z dôvodu, že sú inštitútom, ktorý pozná ako súčasť zmluvy podľa ustanovenia § 273 Obchodného zákonníka iba tento predpis, t.j. predpis obchodnoprávny, predpisy občianskoprávne, podľa ktorých súd posudzuje právny vzťah v súdnej veci strán nepoznajú možnosť nahradiť obsah zmluvy, t.j. nahradiť práva a povinnosti strán či v obchodných podmienkach alebo vo všeobecných obchodných podmienkach.

45. Žalobcom nebolo dokázané ani to, že žeby zmluvný vzťah z úverovej zmluvy veriteľa - banky a žalovaného zanikol výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy o úvere. Nemožno preto urobiť záver o tom, žeby bol predmetný úver ku dňu postúpenia bankou (k 4.11.2014) splatný.

46. Súd zastáva názor, že v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách mal zákonodarca na mysli oprávnenie postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky žalovanému (dlžníkovi). Ustanovenie by malo viesť banku k tomu, aby ako veriteľ dlžníka urobila úkon, smerujúci k ukončeniu záväzkového vzťahu s dlžníkom pri nesplácaní úveru. Z ustanovenia vyplýva, že banka je v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru po doručení výzvy dlžníkovi za podmienok stanovených v zákone o bankách a tiež za splnenia podmienky v ustanovení § 53 ods. 9 OZ, keďže sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah alebo zmluvu vypovedať alebo od zmluvy odstúpiť. Súd tu poukazuje na dôvodovú správu k ustanoveniu, v čase jej dania išlo o § 92 ods. 7, kde sa doslova uvádzalo: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou“. V zmysle uvedeného mal súd za to, že banka by mohla v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným po doručení mu výzvy, za podmienok stanovených v zákone o bankách a v ustanovení § 53 ods. 9 OZ, alebo zmluvu vypovedať alebo od nej odstúpiť, pokiaľ by ale bolo v zmluve o úvere dohodnuté so žalovaným, že má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, vypovedať zmluvu o úvere, pokiaľ to zákon pripúšťa alebo odstúpiť od zmluvy opäť za zákonom stanovených podmienok alebo za podmienok, dohodnutých so žalovaným. Preto súd vyzval žalobcu, aby predložil dôkazy preukazujúce, že boli splnené predpoklady k postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pokiaľ bol predložený dôkaz, že bolo vyhotovené oznámenie o zosplatnení, požadoval súd Obchodné podmienky podpísané stranami na dôkaz, že strany dohodli platne časť obsahu zmluvy, pre ktorú je predpísaná písomná forma tiež písomne. V ustanovení obsiahnuté predpoklady súd považoval za zákonný predpoklad pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré majú byť splnené v čase pred postúpením pohľadávky. Ukončenie úverového vzťahu výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy v konaní nebolo tvrdené a nebolo v konaní ani zistené.

47. Splatnými sa ku dňu postúpenia mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní. Za splatnú postúpenú pohľadávku bankou by bolo možné jej pohľadávku považovať vtedy, keď by v konaní bolo preukázané, že nastal deň alebo obdobie, počas ktorého má dlžník povinnosť veriteľovi plniť pred postúpením pohľadávky. V zmluve o úvere je uvedené, že posledná splátka je splatná 15.7.2016. Banka by aj v prípade dohody so žalovaným o vyhlásení mimoriadnej splatnosti mohla podľa zákona o bankách postúpiť inému subjektu ako banke, teda aj nebankovému

subjektu - žalobcovi iba časť pohľadávky, zodpovedajúcej nesplácanému dlhu. Pri postúpení celej pohľadávky bankou, keďže žalobca požadoval priznať aj úroky ako peňažnú pohľadávku titulom ich postúpenia ako príslušenstva pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), banka pri postúpení celej pohľadávky konala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, lebo ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, splatnými ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení boli iba jednotlivé splátky. Zmluva o postúpení pohľadávky zo 4.11.2014 uzavretá postupcom - bankou a postupníkom - žalobcom je pre tieto skutočnosti súdom vyhodnotená ako neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

48. Ak už súd uviedol, na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník poznal jej obsah, pokiaľ mu je oznámené postúpenie postupcom. Občiansky zákonník v § 525 ods. 2 stanovuje pod sankciou neplatnosti právneho úkonu taký prevod práv a povinností, ktorý je v rozpore so zákonom alebo s dohodou dlžníka. V konaní nebola preukázaná žiadna dohoda veriteľa a dlžníka, z ktorej by vyplývalo, že dal dlžník súhlas k postúpeniu pohľadávky. Zmena v osobe veriteľa zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným je v rozpore so zákonom, pretože prevodom na subjekt, ktorý bankou nie je, došlo k zhoršeniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa a klienta banky, garantovaného mu zákonom o bankách v povinnostiach banky voči svojmu klientovi, napríklad v ustanoveniach o bankovom tajomstve. Nie je v záujme žalovaného, aby banka postupovala pohľadávku na tretí subjekt, ktorý napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska podľa zákona o bankách a postupník zo zmluvy o postúpení pohľadávky nie je povinný dodržiavať na rozdiel od banky bankové tajomstvo voči klientovi. Správanie banky, dôsledkom ktorého je postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako je to požadované zákonom o bankách a zákonom o ochrane spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky na subjekt, na veriteľa, ktorý bankou nie je, došlo podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka k zmene obsahu práv dlžníka. Postúpeniu pohľadávky banky na nebankový subjekt (žalobcu) bránilo ustanovenie § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, odporujúce obsahu zákona.

49. Pokiaľ právny úkon odporuje zákonu a je neplatný, nedovolený, pohľadávka podľa § 525 OZ nebola postupiteľná, nemohol žalobca z neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudnúť žiadne práva. Banke ako veriteľovi a prípadnému postupcovi z ustanovenia § 92 ods. 8 (predtým ods. 7) zákona o bankách zákon ukladá pre platnosť postúpenia splniť určité zákonné podmienky a žalobca, ktorý ako strana sporu uplatňuje v súdnom konaní postúpenú pohľadávku bol povinný v zmysle ustanovenia čl. 8 Civilného sporového poriadku splniť v sporovom konaní procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, v tomto prípade žalobca, ktorá nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení v tom, že pred postúpením pohľadávky bankou boli splnené zákonné podmienky, nesie nepriaznivé následky v podobe rozhodnutia súdu, vychádzajúceho zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Žalobca bol povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie a aj splnenie podmienok platného postúpenia. Súd vyvodil, že žalobca nedokázal, že boli splnené predpoklady na postúpenie pohľadávky, banka neukončila záväzkový vzťah a úver pred postúpením pohľadávky nebol splatný, pohľadávka banky nie je postupiteľná, jej postúpenie je objektívne (zo zákona) neprípustné, je postúpenie svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, a voči dlžníkovi neúčinné.

50. Tým, že nejaký subjekt práva, či právnická alebo fyzická osoba podá na súd žalobu, nestáva sa automaticky aj nositeľom oprávnení alebo povinností z hmotného práva. Nedokázanie žalobcom splnenie podmienok bankou pred postúpením pohľadávky má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie žalobcu z hmotnoprávneho vzťahu zmluvy o úvere, že sa stal novým veriteľom žalovaného a že mu svedčí právo vymáhať zo záväzkovo právneho vzťahu od žalovaného pohľadávku a žalovanému v zmysle jeho povinností ako dlžníka zo zmluvy o úvere nesvedčí povinnosť plniť v prospech žalobcu. Žalobca nedokázal, že sa stal platne a účinne veriteľom uplatňovanej pohľadávky v akejkoľvek výške, nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie a preto súd žalobu zamietol.

51. Z dôvodu záveru súdu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na tvrdenie, že je veriteľom pohľadávky, za bezpredmetné súd považoval skúmať ex offa z dôvodu, že pokiaľ vystupoval v zmluve o úvere žalovaný na strane spotrebiteľa, čo nebolo medzi stranami sporné, či je nárok žalobcu uplatnený žalobou premlčaný úplne alebo čiastočne, ani to, či nastali hmotnoprávne účinky doručenia výzvy banky, oznámenia o zosplatnení úveru alebo oznámenia o postúpení pohľadávky a súd sa nezaoberal ani konkrétnymi nárokmi žalobcu ohľadom istiny, úroku, úroku z omeškania či nárokom na poplatky.

52. Pokiaľ súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na tvrdenie, že sa stal veriteľom peňažnej pohľadávky, nepatrí mu ani jej príslušenstvo, t.j. v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania a preto bola žaloba zamietnutá aj v tejto jej časti.

53. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Žalovaný bol v konaní stranou úspešnou. O náhrade trov konania súd preto rozhodol s použitím ustanovenia v bode 53 a o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia uvedeného v bode 54, o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, v písomnom vyhotovení na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).