

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219633
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815219633.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, P., o zaplatenie 1.442,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 265,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 11.1.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,26 eur od 11.1.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,26 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,26 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,26 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,26 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným 16.12.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 1442,58 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 11.01.2013 do zaplatenia. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o pôžičke č. 6081046, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 2577,60 eur. Žalovaný mal úver splácať v 48 mesačných splátkach v sume 55,26 eur, pričom uhradil 1169,33 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 29.12.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 6C391/2015-29 zo dňa 15.6.2016 tak, že konanie v časti zaplatenia sumy 200,14 eur zastavil a vo zvyšku návrh zamietol. Voči časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, bolo podané odvolanie. Uznesením krajského súdu v Trenčíne 17Co460/2016-48 zo dňa 27.9.2017 v napadnutej časti bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v konaní potvrdil, že uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a úver z dôvodu zlej finančnej situácie nevládal splácať. Rozhodnutie ponechal na súd.

4. Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal doplňujúce dokazovanie výpoveďou žalovaného, oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 29.10.2010, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky

zo dňa 29.12.2012, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 vrátane časti príslušnej prílohy, uznesenia zo dňa 27.9.2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku a žalovaný uzavreli dňa 29.10.2010 zmluvu o poskytnutí pôžičky Triangel , na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté finančné plnenie vo výške 1600,- eur. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 48 mesačných splátkach po 55,26 eur vrátane poistenia. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 28,99%, RPMN vo výške 28,99%, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,96%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 2577,6 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 977,60 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac 10/2014. Sadzba poistenia je uvedená vo výške 2,9% a mesačná výška poistenia 1,56 eur. V bode 6.2 Všeobecných podmienok splátky úveru boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný žalobcovi celkovo uhradil sumu 1132,33 eur bez akontácie. Poslednú platbu vo výške 1008,- eur poukázal dňa 5.1.2011, ďalšie splátky už neuhradil. Žalobca preto listom zo dňa 29.12.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu jednorazovo. Žalovaný oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na jednorazovú úhradu dlhu neprevzal. V lehote uvedenej žalobcom dlžnú sumu neuhradil. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1242,44 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje neuhradenú časť úveru.

6. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojim vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance holding a.s.. Uznesením zo dňa 27.9.2017 č.k. 17Co/460/2016-48 Krajský súd v Trenčíne súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) a i) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. V predmetnej veci má súd preukázané, že sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadaval žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) o pôžičku a na základe tejto žiadosti mu žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

17. Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba údaj o termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach žalobcu, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka v zmluve, že žalovaný ako dlžník je riadne s nimi oboznámený, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach žalovaného ako dlžníka. Sú formulované drobným, takmer nečitateľným písmom, oveľa menším ako sú základné ustanovenia zmluvy (t.j. údaje o dlžníkovi, schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Z výpovede žalovaného v konaní bolo zistené, že s obsahom Všeobecných podmienok pred uzatvorením zmluvy nebol oboznámený a vôbec nevedel, že súčasťou zmluvy je vyhlásenie o tom, že sa so Všeobecnými podmienkami oboznámil a súhlasí s nimi. Pri uzatváraní zmluvy mu bolo predložených na podpis viac nejakých papierov. Vzhľadom k uvedenému preto podľa názoru súdu ide o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ žalovaný ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť, len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované iba stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané. Vzhľadom k neplatnosti tohto dojednania nemožno Všeobecné podmienky považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Uvedená zmluva potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom. V zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

18. Pokiaľ teda žalovaný obdržal finančné prostriedky v sume 1600 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a keďže žalovaný preukázateľne uhradil žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) sumu 1132,33 eur bez akontácie, bol by povinný žalobcovi zaplatiť sumu 467,67 eur.

19. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku žalobcu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku žalobcu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bol aj úrok. Vzhľadom k tomu, že podľa § 566 ods. 2

Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Istina 1600,- eur pri výške dojednanej splátky 53,70 eur mesačne (bez poistenia) bola splatná v 29 celých splátkach a 30. splátka predstavovala sumu 42,70 eur. Zvyšné dojednané splátky (zvyšok 30. splátky a 31. až 48. splátka) by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, na úhradu týchto splátok žalobca nemá nárok. Žalobca tvrdil, že splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a 1. splátka mala byť splatná 20.11.2010. Od tohto dátumu teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky. Rovnako tak plynula 3-ročná premlčacia doba aj u ostatných (nasledujúcich) splátok. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16.12.2015, teda po uplynutí premlčacej doby prvých 25 splátok (splatnosť 25. splátky mala byť dňa 20.11.2012). Nepremičanou je až v poradí 26. splátka (splatná dňa 20.12.2013) a ostatné nasledujúce splátky. Nárok žalobcu je teda premlčaný v časti prvých 25 splátok, v časti týkajúcich sa splátok č. 26 až č.30 premlčaný nie je.

21. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaní výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože sporové strany možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu rozhodovania súdu. Ako už bolo uvedené, žaloba na súd bola podaná dňa 16.12.2015, z čoho vyplýva, že žalobca si mohol uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie splátky č. 26 až 29 po 55,26 eur a splátky č.30 v sume 44,26 eur (vrátane poistenia). Celkom ide o sumu 265,24 eur (4 splátky po 55,26 eur + jedna splátka v sume 44,26 eur). Keďže túto sumu žalovaný neuhradil riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z uvedených splátok až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti považoval súd nárok žalobcu dôvodný. Rozhodol teda tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,09 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Úrok z omeškania zo splátky č. 26 súd žalobcovi priznal až od 11.1.2013, hoci jej splatnosť nastala už skôr (20.12.2012) a to z dôvodu, že žalobca si nárok na úrok z omeškania v žalobe uplatnil až od 11.1.2013.

22. Žalobca si voči žalovanému uplatňoval zaplatenie sumy 1242,44 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 11.1.2013 do zaplatenia. Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný iba nárok na zaplatenie sumy 265,24 eur s príslušenstvom a preto žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mal prevažný úspech žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil ani mu nevznikli a preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).