

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522200343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcov: 1/ P. H., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Y. W., 2/ K. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Y. W., 3/ P. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX, Y. W. a 4/ G. H. rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad T. XXX, všetci zastúpení: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX, Y. W., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/- 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. februára 2022, č. k. 12C/3/2022-21 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na vec aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že nehnuteľnosti v k. ú. Stará Turá, a to parcela registra "E", parc. č. 6220 - záhrada o výmere 237 m², evidovaná na LV č. 8543, parcely registra "C", parc. č. 6421 - ostatná plocha o výmere 86 m², parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m², parcely registra "E", parc. č. 5168 - orná pôda o výmere 377 m², parc. č. 5174 - orná pôda o výmere 1910 m², parc. č. 6226/1 - záhrada o výmere 392 m², parc. č. 6260 - orná pôda o výmere 72 m², evidované na LV č. 8401, boli v čase smrti J. H., rod. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX v jej výlučnom vlastníctva a patria do dedičstva po nej. Zároveň žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zákaz nakladania s nehnuteľnosťami v k. ú. Stará Turá, a to parcela registra "E", parc. č. 6220 - záhrada o výmere 237 m², evidovaná na LV č. 8543, parcely registra "C", parc. č. 6421 - ostatná plocha o výmere 86 m², parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m², parcely registra "E", parc. č. 5168 - orná pôda o výmere 377 m², parc. č. 5174 - orná pôda o výmere 1910 m², parc. č. 6226/1 - záhrada o výmere 392 m², parc. č. 6260 - orná pôda o výmere 72 m², evidované na LV č. 8401, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej J. H., rod. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že po nebohej, ktorá zomrela bezdetná a nevydatá, prichádzajú do úvahy ako jej potenciálni dedičia po jej súrodencoch. J. H. nadobudla vyššie špecifikované nehnuteľnosti na základe kúpno predajnej zmluvy a dielnej zmluvy zo dňa 16.03.1943, spísanej Dr. Dušanom Hruzom, verejným notárom v Novom Meste nad Váhom. Dedičské konanie bolo vedené na Štátnom notárstve v Trenčíne pod sp. zn. D421/77, avšak predmetom tohto dedičského konania neboli vyššie špecifikované nehnuteľnosti v k. ú. Stará Turá, evidované na LV č. 8543, 8401, teda nedošlo k ich riadnemu prededeniu na dedičov po zomrelej. Okresný úrad Trenčín podal dňa 28.03.2019 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na vykonanie dodatočného konania o dedičstve z dôvodu, že do dedičského konania po neb. J. H., rod. T., sp. zn.: D vedeného Štátnym notárstvom Trenčín, nebol zahrnutý majetok, ktorého bola vlastníčkou (LV č. 8419 a LV č. 8401). Okresný úrad tiež uviedol, že na niektorých listoch vlastníctva (LV č. 8543 a LV 8401) je uvedená ako vlastníčka J. H., rod. T. a nie je zrejmé, či sa jedná o tú

istú osobu ako J. H., rod. T.. Dňa 27.08.2020 sa na Notárskom úrade v Trenčíne u JUDr. Ľubice Bičanovej uskutočnilo dedičské konanie po neb. J. H., rod. T., zomr. dňa XX.XX.XXXX, na ktorom bolo vydané uznesenie 12D/550/2019-53, Dnot 165/2019, právoplatné dňa 27.08.2020. Dňa 03.09.2020 Okresný úrad Trenčín zaslal Slovenskému pozemkovému fondu a Lesom SR výzvu na vyjadrenie sa, ktorých pozemkov z predmetného uznesenia sú správcami podľa osobitného predpisu. Následne bol zo strany Okresného úradu Trenčín zaslaný dňa 21.09.2020 na Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor návrh na začatie katastrálneho konania - zápis správcu nehnuteľného majetku vo vlastníctve SR. Na základe uvedeného je zrejmé, že došlo k omylu, nakoľko pozemky evidované na LV č. 8543 a 8401 pre k. ú. Stará Turá, ktoré boli predmetom dedičského konania po neb. J. H., rod. T., zomr. dňa XX.XX.XXXX, v skutočnosti nikdy neboli jej vlastníctvom a v danom prípade došlo k zámene osôb. Nakoľko uznesenie o dedičstve 12D/550/2019-53, Dnot 165/2019 je právoplatné a už zapísané v katastri nehnuteľností, boli žalobcovia nútení sa obrátiť s touto žalobou na súd. Na základe vyššie uvedeného, z dôvodu právnej istoty a najmä s poukazom na reálnu možnosť žalovaného voľne nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami, pričom žalobcovia majú i vedomosť o reálnom záujme tretích osôb o nadobudnutie predmetných nehnuteľností, majú jednoznačne za to, že pred rozhodnutím vo veci samej je plne dôvodné, aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťou je podľa žalobcov dôležité posúdiť, či môže byť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný aj pokiaľ ešte nebol uskutočnený priamy pokus o prevod nehnuteľností, keďže najčastejším účelom nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam je zamedzenie prevodu nehnuteľností na tretiu osobu. Je v naliehavom právnom záujme žalobcov, do rozhodnutia vo veci samej, upraviť pomery medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie uzavrel, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP bol podaný nedôvodne s odôvodnením, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia, pretože súd v tomto štádiu konania nemá osvedčené, že žalovaný sa správa spôsobom, ktorý odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Žalobcovia nepredložili súdu žiadny dôkazný materiál, z ktorého by vyplynulo, že žalovaný zamýšľa prevod alebo zaťaženie predmetných nehnuteľností. (napr. komunikácia medzi stranami sporu, svedecké výpovede, inzerovanie ponuky na predaj a pod.). S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie jednej zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia, prostredníctvom svojho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedli, že prvostupňový súd konštatoval, že v danom prípade nedospel k záveru, že by žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia, pretože súd v tomto štádiu konania nemá osvedčené, že žalovaný sa správa spôsobom, ktorý odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Žalobcovia nepredložili súdu žiadny dôkazný materiál, z ktorého by vyplynulo, že žalovaný zamýšľa prevod alebo zaťaženie predmetných nehnuteľností. V tejto súvislosti predkladajú žalobcovia novonadobudnutý listinný dôkaz - VEC: Žiadosť o odkúpenie CKN p.č. 6801 Stará Turá - výzva na doloženie dokladov zo dňa 17. 01. 2022, ktorá listina bola odoslaná zo strany Slovenského pozemkového fondu p. H. U. - záujemcovi o kúpu parcely registra „C“ parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m² v k.ú. Stará Turá. Parcela registra „C“ parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m² v k.ú. Stará Turá predstavuje predmet sporu, pričom z predloženej listiny jednoznačne vyplýva reálny záujem p. U. o jej kúpu na základe žiadosti, ako aj oznámenie Slovenského pozemkového fondu o možnosti odpredaja tejto parcely, ako aj ďalšie podmienky, za ktorých môže dôjsť k prevodu tejto parcely. S poukazom na uvedené majú žalobcovia za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je plne dôvodný, nakoľko predložený listinný dôkaz preukazuje reálny záujem záujemcu - tretej osoby o prevod spornej parcely do svojho výlučného vlastníctva. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. Nevyhnutnou podmienkou jeho zriadenia je existencia zákonného dôvodu, t. j. taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje takúto úpravu súdom. Pri zriadení neodkladného opatrenia by mal súd starostlivo zvážiť, či je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia, či právo je ohrozené do tej miery, že je potrebné takto rozhodnúť. Z vyššie uvedeného je evidentné, že je v naliehavom právnom záujme

žalobcov, do rozhodnutia vo veci samej upraviť pomery medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, a to v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vydal uznesenie, ktorým uloží žalovanému zákaz nakladania s nehnuteľnosťami v k.ú. Stará Turá a to parcela registra „E“, parc. č. 6220 - záhrada o výmere 237 m², evidovaná na LV č. 8543, parcely registra „C“, parc. č. 6421 - ostatná plocha o výmere 86 m², parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m², parcely registra „E“, parc. č. 5168 - orná pôda o výmere 377 m², parc. č. 5174 - orná pôda o výmere 1910 m², parc. č. 6226/1 - záhrada o výmere 392 m², parc. č. 6260 - orná pôda o výmere 72 m², evidované na LV č. 8401 a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o učenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej J. H., rod. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX.

4. Žalovaný sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril. Podaním zo dňa 28.03.2022 sa vyjadril k veci samej.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a posúdení obsahu podaného odvolania, námietky odvolateľov vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie v čase jeho rozhodovania zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a z nich vyvodil správny právny záver o nesplnení zákonných podmienok pre vydanie žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov /§ 387 ods. 2 CSP/.

7. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam odvolateľov odvolací súd uvádza:

8. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11 . Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať z riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu.

13. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že nehnuteľnosti v k. ú. Stará Turá, a to parcela registra "E", parc. č. 6220 - záhrada o výmere 237 m², evidovaná na LV č. 8543, parcely registra "C", parc. č. 6421 - ostatná plocha o výmere 86 m², parc. č. 6801 - záhrada o výmere 831 m², parcely registra "E", parc. č. 5168 - orná pôda o výmere 377 m², parc. č. 5174 - orná pôda o výmere 1910 m², parc. č. 6226/1 - záhrada o výmere 392 m², parc. č. 6260 - orná pôda o výmere 72 m², evidované na LV č. 8401, boli v čase smrti J. H., rod. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX v jej výlučnom vlastníctve a patria do dedičstva po nej. Súčasne s podanou žalobou žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť nenakladať so spornými nehnuteľnosťami.

14. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu ako i listinnými dôkazmi uzavrel, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď nepredložili listinné dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia, že žalovaný zamýšľa prevod alebo zaťaženie predmetných nehnuteľností.

15. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že na základe kúpno predajnej zmluvy a dielnej zmluvy zo dňa 16.3.1943 uzatvorenej pred verejným notárom Dr. Dušanom Hruzom v Novom Meste nad Váhom, medzi predávajúcou G. H. a kupujúcimi a rozdielnikmi J. H., J. H., H. H., H. H., J. H., T. H. sa účastníci zmluvy dohodli na kúpe a rozdelení nehnuteľností v k. ú. Stará Turá, zapísané vo vl. č. 3642, 3734, 3445, 2936, 1948, 4112, 7045, za kúpnu cenu vo výške 10.000,-Ks. Súčasne si rozdelili predmetné nehnuteľnosti tak, že parcelu č. 6220 zapísanú vo vl. č. 3642, Stará Turá, parc. č. 5168, 5174, 6226/1, 6260, 6421, 6801, zapísané vo vl.č. 3734, Stará Turá nadobúda v celosti J. H., parc.č. 5112, 6557, 6601, zapísané vo vl.č. 3734, par.č.5147 zapísanú vo vl.č. 2963 Stará Turá, parc.č. 6766 zapísanú vo vl.č. 4112 v celosti nadobúda H. H., parc.č. 6454, 6455, 6444/2, 6457 zapísané vo vl.č. 3734, Stará Turá, parc.č. 6444/1 zapísanú vo vl.č. 3445 Stará Turá, parc.č. 6444/1, zapísanú vo vl.č. 3445 Stará Turá, parc.č. 6597 zapísanú vo vl.č. 1948 Stará Turá nadobúda H. H. v podiele 1 a T. H. v podiele 1, parc.č. 5113, 6279,6281, 6587, 6599, 6872, 6881 zapísané vo vl.č. 3734 Stará Turá, parc.č. 6288 zapísanú vo vl.č. 2963 Stará Turá, parc. Č. 6767 zapísanú vo vl.č. 7045 Stará Turá nadobúda v celosti T. H. a parc.č. 6800 zapísanú vo vl.č. 4477 Stará Turá nadobúda v celosti J. H..

16. Z listu vlastníctva č. 8543 pre k. ú. Stará Turá odvolací súd zistil, že parc. reg. „ E “ č. 6220 o výmere 237 m², záhrada v podiele 1/1 je vo vlastníctve SR - správa Slovenský pozemkový fond.

17. Z listu vlastníctva č. 8401 pre k. ú. Stará Turá odvolací súd zistil, že nehnuteľnosti parc. reg. „C“ č. 6421 o výmere 86 m², ostatné plochy, parc.č. 6801 o výmere 831 m² - záhrada, a reg. „E“ č. 5168 o výmere 377 m², orná pôda, parc.č. 5174 o výmere 1910 m², orná pôda, parc.č. 6226/1 o výmere 392 m², záhrada, parc.č. 6260 o výmere 72 m², orná pôda, v podiele 1/1, sú vo vlastníctve SR- správa Slovenský pozemkový fond.

18. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza predovšetkým z tvrdení žalobcov. Pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP.

19. Úlohou odvolacieho súdu v procese rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo posudzovať dôvodnosť skutočností, ktoré môžu byť predmetom posudzovania len vo veci samej, ale jeho úlohou bolo iba skúmať existenciu zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým limitom jeho závery plne korešpondujú. V čase vydania uznesenia

súdu prvej inštancie preto nebol zistený taký stav, ktorý by preukázal žalobcami tvrdené skutočnosti, že žalovaný reálne nakladá s dotknutými nehnuteľnosťami. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že žalobcovia majú vedomosť o reálnom záujme tretích osôb o nadobudnutie predmetných nehnuteľností, pričom tieto tvrdené skutočnosti neosvedčili. Pokiaľ v odvolacom konaní žalobcovia predložili listinný dôkaz- žiadosť o odkúpenie CKN p.č. 6801 pre k.ú. Stará Turá - výzva na doloženie dokladov zo dňa 17.01.2022, ktorým Slovenský pozemkový fond reagoval na žiadosť H. U. na odkúpenie predmetného pozemku, odvolací súd uvádza, že tento listinný dôkaz nebol predložený súčasne s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a súd prvej inštancie správne posudzoval dôvodnosť návrhu vychádzajúc zo skutočností a dôkazov predkladaných žalobcami, pričom ani z takto produkovaných dôkazov nevyplýva, že žalovaný aktívne nakladá so spornými nehnuteľnosťami. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a to v súlade s ust. § 329 ods. 2 CSP.

20. Odvolací súd má za to, že žalobcovia v danom prípade preukázali danosť hmotnoprávneho nároku / práva/ medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery /tzv. osvedčenie nároku/ a to opísaním rozhodujúcich skutočností a predložením listinných dôkazov - kúpnopredajnej a dielnej zmluvy, keď nehnuteľnosti, podľa tvrdení žalobcov, nadobudla na základe predmetného titulu Mária Ježová, pričom sporné nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva pre SR- správa SPF.

21. Za rešpektovania osobitného procesného pravidla v rámci inštitútu neodkladného opatrenia, odvolací súd konštatuje správnosť právneho názoru súdu prvej inštancie, že žalobcovia neosvedčili, že žalovaný uskutočňuje úkony smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ /osvedčovanie/ podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Cdo 104/2010, 2 Cdo 105/2010).

22. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení neboli splnené zákonné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Žalobcami tvrdené skutočnosti neindikujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď žalovaný neuskutočňuje kroky smerujúce k prevodu sporných nehnuteľností na tretie osoby. Odvolací súd je toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie nároku žalobcov uplatňovaný návrhom nie je daný, rovnako ani bezprostredne hroziaca ujma. V danom prípade však nie je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, keď sa neohrozí postavenie oprávnenej strany sporu. Nie je osvedčené, že hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, resp. že by dochádzalo k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobcov, prípadne nehrozí zhoršenie ich právnej pozície do takej miery, že sa im neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Rovnako v návrhu žalobcovia neopísali rozhodné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, vymedzené v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti žalobcovia náležitým spôsobom neosvedčili.

23. Vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia. V súvislosti s vyhodnotením tejto potreby musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov, otázku ich osvedčenia vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku žalobcom, ktorým sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie ako prostriedok procesnej ochrany v civilnom procese však nemôže sám osebe opodstatniť záver o porušení práva.

24. Preto závery súdu prvej inštancie, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie jednej zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, pretože v tomto štádiu konania nemá osvedčené, že žalovaný sa správa spôsobom, ktorý odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, sú správne.

25. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).