

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417206462
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417206462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky S. P., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. XXX/XX, XXX XX Q. U. a otca E. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. XXX/XX, XXX XX Q. U., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o určenie výživného pre maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:
- II. Maloletá A. P., F.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej A. P., F.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,-€ mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.11.2017.
- IV. Otcovi dlh na výživnom n e v z n i k o l.
- V. Súd styk otca s maloletou n e u p r a v u j e, tento ponecháva na dohodu rodičov.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2017 žiadala, aby súd zveril maloletú A. P., F.. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery matky, otca maloletej E. H., F.. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletej sumou 40,-€, ktoré bude povinný zasielať k rukám matky maloletej, počnúc dňom 25.01.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu súdneho rozhodnutia.
2. Dňa 20.11.2017 bola súdu doložená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 50,-€ mesačne, ktorá suma výživného bude splatná v tom, ktorom mesiaci kalendárneho roku v termíne do 15.-teho dňa vopred k rukám matky maloletej S. P..
3. Na pojednávanie nariadené na deň 29. novembra 2017 sa nedostavila matka, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila prostredníctvom otca maloletej, súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil podmienky na

schválenie rodičovskej dohody. Otec maloletej na pojednávaní predniesol návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec by bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 50,-€ mesačne. Styk otca s maloletou nežiadal upraviť, otcovi dlh na výživnom nevznikol. Určiť výživné na maloletú navrhol od uzavretia rodičovskej dohody, t.j. od 14.11.2017.

5. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí, ako aj na výške výživného. Dieťa odporučil zveriť matke, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a otca zaviazat' výživným na maloletú A. vo výške 50,-€ mesačne, počnúc dňom uzavretia dohody od 14.11.2017.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Súd mal v danej veci preukázané, že maloletá A. sa narodila v čase po rozvode prvého manželstva navrhovateľky, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/86/2013, a to rozsudkom zo dňa 02.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že ku dňu narodenia maloletej od rozvodu manželstva, t.j. od XX.XX.XXXX neuplynula lehota 300 dní, za otca dieťaťa bol zapísaný bývalý manžel navrhovateľky E. Š., aj napriek tomu, že nebol biologickým otcom maloletej A.O.. Skutočný otec je E. H., ktorý uznal otcovstvo k maloletej na základe rozhodnutia v spore o zapretie otcovstva pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 12C/273/2015.

14. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

16. Súd v danej veci prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom, a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Uzavretím rodičovskej dohody otec maloletej preukázal, že dohodnutá výška výživného pre neho v súčasnosti nepredstavuje neprimerané majetkové riziko. Nakoľko otec na výživu maloletej prispieval za obdobie do uzavretia dohody, dlh na výživnom mu nevznikol.

17. Súd styk otca s maloletou neupravoval, tento ponechal na dohodu rodičov.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na krajský súd v Banskej Bystrici (355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.