

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2017 takto

rozhodol:

J. J., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. T. XXX, W..Č..
T. I. Ž.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.11.2013 v čase o 08.00 hod. v Bratislave, na Legerského ul. č. 1, na Odbore kriminálnej polície, po tom čo bol vyšetrovateľom PZ v zmysle ustanovenia § 345 Tr. zák. a § 346 Tr. zák. riadne poučený, pričom poučeniu porozumel, čo potvrdil svojim podpisom, ako svedok v trestnom konaní pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka pod sp.zn. ORP-885/2-OVK-B3-2013, uviedol aktívnou formou nepravdu o okolnosti, že G. Q. mu povedal, že má hore na Kolibe jeden dom, v ktorom prespáva a nech tam ide s ním, že tam môže prespať a že tam je aj nejaké železo, ktoré by si mohol vziať, s čím súhlasil a išiel s ním, čo malo podstatný význam pre rozhodnutie v trestnom konaní, nakoľko na základe jeho nepravdivého tvrdenia vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Bratislava III vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por., čím vzniesol obvinenie osobe G. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. J. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom obvinený v čase o 09.00 hod. dňa 13.11.2013 po zákonom poučení v zmysle § 345 Tr. zák. a § 346 Tr. zák. označil - opoznal počas rekognície osoby podľa § 126 ods. 1 Tr. por. ako páchatela predmetného skutku osobu G. Q., Q.. XX.XX.XXXX a taktiež rovnaké skutočnosti ako vo svojom výsluchu zo dňa 13.11.2013 obvinený uviedol pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Bratislava III aj v čase o 13.20 hod. dňa 09.06.2016 v ÚVV Bratislava po zákonom poučení v zmysle § 345 Tr. zákona a § 346 Tr. zákona v procesnom postavení svedka, avšak z vykonaného dokazovania v trestnom konaní pod sp.zn. ORP-885/2-OVK-B3-2013 bolo zistené, že predmetný skutok nespáchal obvinený G. Q., následkom čoho bolo trestné stíhanie dňa 19.08.2016 dozorujúcim prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastavené,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu, iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a taký čin spáchal z osobitného motívu,

č í m s p á č a l

zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ v jednočinnom súbehu s zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 3 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. OT 160/2014 zo dňa 04.08.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali práva podať opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.