

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5916010418.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkýň JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Marcely Malatkej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2017 sťažnosť odsúdeného Z. M. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 z 20.9.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. M. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Predsedníčka senátu Okresného súdu Ružomberok uznesením, sp.zn. 8T/76/2016 z 20.9.2017 rozhodla tak, že podľa § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 45 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 414 ods. 1 Tr. por. započítava odsúdenému Z. M. do súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 zo dňa 30.5.2017, právoplatným dňa 30.5.2017, výkon väzby v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016, a to od 7.15 hod. dňa 16.11.2015 do 25.2.2016 a od 15.00 hod. dňa 24.7.2016 do 30.5.2017.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že odsúdený bol v tejto trestnej veci vo väzbe od 7.15 hod. dňa 16.11.2015 do 25.2.2016 a od 15.00 hod. dňa 24.7.2016 do 30.5.2017. V zmysle § 45 ods. 1 Tr. zák., ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného trestu alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Nakoľko Z. M. bol v tomto trestnom konaní uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, bola mu do tohto trestu započítaná doba strávená vo väzbe v tejto trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený Z. M. prostredníctvom obhajcu sťažnosť, a to písomným podaním zo dňa 12.10.2017, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 16.10.2017. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil tým, že rozhodnutie okresného súdu o započítaní považuje za nesprávne, nakoľko okresný súd mu do uloženého nepodmienečného trestu odňatia nezapočítal trest odňatia slobody, ktorý si vo výmere 5 mesiacov vykonal na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 zo dňa 20.10.2015. Skutky, za ktoré mu v tomto trestnom konaní bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, sa sčasti stali pred obdobím, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnuté uznesenie o započítaní zrušiť a vo veci rozhodnúť tak, že v tejto trestnej veci sa mu do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody započítava výkon trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 zo dňa 20.10.2015 a to od 25.2.2016 do 24.7.2016.

Prokurátorka sa k sťažnosti odsúdeného vyjadrila v rámci písomného podania zo dňa 3.11.2017, doručeného Okresnému súdu Ružomberok dňa 3.11.2017. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a zákonné. Podľa názoru prokurátorky v danom prípade nie je možné odsúdenému do uloženého trestu odňatia slobody započítať aj trest odňatia slobody, ktorý si odsúdený vykonával na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 zo dňa 20.10.2015, nakoľko výrok o treste tohto rozsudku nebol zrušený v rámci uloženia súhrnného, ani spoločného trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 zo dňa 30.5.2017.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného Z. M. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná. Okresný súd postupoval správne a zákonne, keď odsúdenému Z. M. do uloženého súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, započítal len dobu strávenú vo väzbe v tejto trestnej veci od 7.15 hod. dňa 16.11.2015 do 25.2.2016 a od 15.00 hod. dňa 24.7.2016 do 30.5.2017.

Preskúmaním napadnutého uznesenia Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 zo dňa 20.9.2017, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, krajský súd zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/76/2015 zo dňa 30.5.2017, právoplatným dňa 30.5.2017, bol obžalovaný Z. M. uznaný vinným v bodoch 1/ a 2/ (skutky spáchané do 17.12.2014) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. z časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bodoch 1/ a 2/ (skutky spáchané po 17.12.2014) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. z časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Za skutky spáchané do 17.12.2014 bol obžalovaného Z. M. uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste týkajúci sa Z. M. z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 1T/39/2015, právoplatný dňa 4.7.2015 a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušujú výroky o trestoch uložených Z. M. trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp.zn. 1T/75/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatný dňa 8.11.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/103/2014 zo dňa 13.12.2014, právoplatný dňa 23.12.2014. Za skutky spáchané po 17.12.2014 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 8T/76/2016 zo dňa 20.9.2017 rozhodol, že odsúdenému Z. M. sa podľa § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a za použitia § 45 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 414 ods. 1 Tr. por. započítava do súhrnného a spoločného trestu odňatia slobody, ktorý mu vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 zo dňa 30.5.2017, právoplatný dňa 30.5.2017, väzba vykonaná v tejto trestnej veci Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/76/2016 od 7.15 hod. dňa 16.11.2015 do 25.2.2016 a od 15.00 hod. dňa 24.7.2016 do 30.5.2017.

Podľa § 45 ods. 1 Tr. zák., ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného trestu alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako sa postupuje, ak súd upustil od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Podľa § 45 ods. 2 Tr. zák., ak bol páchatel súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatelovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Inštitút započítania väzby a doposiaľ vykonaného trestu je výsledkom aplikácie zásady ne bis in idem (nikto nesmie byť potrestaný dvakrát pre ten istý skutok). V prípade, ak bol odsúdený v priebehu

trestného konania vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody pre rovnaký skutok, súd obligatórne započíta dobu trvania väzby a celý doposiaľ vykonaný trest.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia možno konštatovať, že okresný súd postupoval zákonne a správne, keď odsúdenému Z. M. do uloženého spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 27 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia započítal len väzbu, ktorý si odsúdený vykonával v tejto trestnej veci a to v dobe od 7.15 hod. dňa 16.11.2015 do 25.2.2016 a od 15.00 hod. dňa 24.7.2016 do 30.5.2017. Krajský súd vyhodnotil ako nedôvodnú sťažnostnú námietku odsúdeného, že do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody mu mal byť započítaný aj trest odňatia slobody, ktorý si vykonal vo výmere 5 mesiacov od 25.2.2016 do 24.7.2016 na základe odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 zo dňa 20.10.2015, právoplatný dňa 17.2.2016. V tomto prípade nie je daný žiaden zákonný dôvod na započítanie tohto odsúdeným v sťažnosti uvádzaného a vykonaného trestu odňatia slobody do trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému právoplatne uložený v tomto trestnom konaní a ktorý si aktuálne vykonáva. Započítaniu výkonu tohto odsúdeným uvádzaného trestu odňatia slobody bráni skutočnosť, že vo vzťahu k tomuto odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015, nebol v tomto trestnom konaní ukladaný súhrnný, ani spoločný trest odňatia slobody a následkom uvedeného v tomto trestnom konaní ani nedošlo k zrušeniu výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 a odsúdenému nebol v tomto trestnom konaní ukladaný trest odňatia slobody aj za skutok, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4T/120/2015 zo dňa 20.10.2015. Vzhľadom na vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu, potom krajský súd po splnení si prieskumnej povinnosti sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.