

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/371/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317208928.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého L. D., nar. XX.XX.XXX0, toho času umiestneného v Detskom domove v L., B.. M. XXX/X, L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým L. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude vykonávať v Detskom domove pre maloletých bez sprievodu a detskom domove R., B.. M. XXX/X, L..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce podal dňa 22. 09. 2017 na súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého cudzinca L. D., ktorá sa bude realizovať v Detskom domove pre maloletých bez sprievodu a detskom domove R. F. L..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. L. D. bol uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Humenné, č.k. 8 PPOm/2/2017 zo dňa 06.06.2017 umiestnený do Detského domova pre maloletých bez sprievodu, Detský domov R., B.. M. XXX/X, L., ktorý je špecializovaným zariadením pre maloletých bez sprievodu. Ide o maloletú osobu, cudzinca bez sprievodu, ktorý je toho času bez opatery zákonného zástupcu, resp. najbližších žijúcich a prítomných plnoletých rodinných príslušníkov. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 10P/62/2017 zo dňa 15.06.2017 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za poručníka pre maloletého. Maloletý od septembra 2017 navštevuje základnú školu v L. a je umiestnený v detskom domove v L..

3. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

4. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

5. V danom prípade bolo preukázané, že maloletý je osobou bez sprievodu a ako taký bol neodkladným opatrením umiestnený v R. R. U. L. Q. P. a R. R. R. F. L.. Maloletý nemá na území Slovenskej republiky žiadnych príbuzných ani blízke osoby, ktoré by mu mohli poskytovať osobnú starostlivosť. Maloletý

požiadal o azyl na území Slovenskej republiky. Pretože je potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloletého a na území SR nemá žiadne blízke osoby ani príbuzných, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.